



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 februari 2017, verzonden d.d. 7 maart 2017, heeft verweerster het verzoek van appellante om extra tentamengelegenheden voor de cursussen “EU-recht in de praktijk”, “Strafrechtelijke aansprakelijkheid” en “Verdiepend strafrecht” afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 4 mei 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellante is ingeschreven voor de bachelor- en masteropleiding Rechtsgeleerdheid.

2.2 In januari 2017 heeft appellante aan vier (her)tentamens deelgenomen. Op 9 januari 2017 nam zij deel aan Verzekeringsrecht, terwijl appellante voor deze cursus eerder al een 6.0 had gehaald. Voor het hertentamen behaalde appellante een 6.5. Op 11 januari 2017 nam zij deel aan Strafrechtelijke aansprakelijkheid, op 19 januari 2017 aan EU-recht in de praktijk en op 23 januari 2017 aan Verdiepend strafrecht. Voor deze drie tentamens haalde zij het cijfer 5.0.

- 2.3 Op 21 februari 2017 heeft appellante een verzoek bij verweerster ingediend om voor de drie cursussen waar zij een 5.0 voor haalde, een extra (mondeling) tentamen te mogen afleggen. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij in januari 2017 de tentamens niet goed heeft kunnen maken vanwege een val van haar paard op 24 december 2016. Appellante is niet direct na de val door een arts gezien; wel heeft appellante telefonisch contact gehad met een arts die haar adviseerde om rust te nemen. Appellante stelt na de val wekenlang op bed te hebben gelegen. Zij moest studeren voor de tentamens maar dat lukte haar niet vanwege het hersenletsel. Zij heeft in januari pogingen gedaan om de cursussen te halen, ook om voor een eventueel extra tentamen in aanmerking te komen in het geval zij geen voldoende zou halen. Om daarvoor in aanmerking te komen moeten immers beide tentamengelegenheden zijn benut. Omdat appellante fysieke klachten bleef houden heeft zij op 7 februari 2017 contact met haar huisarts opgenomen, waarvan zij bewijs bij het beroep heeft gevoegd. Appellante is op 6 februari 2017 voor het eerst bij de studieadviseur geweest. In januari dacht ze nog dat het haar wel zou lukken om de tentamens te maken. Naast de fysieke toestand van appellante overleed er een vriendin van haar en moest zij disproportioneel veel tijd besteden aan het groepspaper van de cursus Verdiepend Strafrecht doordat een van haar groepsgenoten het liet afweten. Appellante vindt dat verweerster rekening met deze omstandigheden moet houden en dat zij voor de drie vakken een extra tentamen zou moeten krijgen op grond van artikel 13 en 13a van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie TLS (hierna: R&R). Appellante stelt tot slot dat zij nog overleg heeft met de docent van EU-recht in de praktijk omdat het vastgestelde cijfer mogelijk niet correct is. Mocht zij voor deze cursus een voldoende krijgen, zou er wel sprake zijn van een laatste vak binnen de opleiding.
- 3.2 Verweerster voert aan dat zij niet overtuigd is van het causaal verband tussen de val en het feit dat appellante de tentamens niet heeft gehaald. Pas nadat de cijfers bekend zijn geworden wordt een doktersverklaring overgelegd. Daaruit blijkt dat appellante pas op 7 februari 2017 een bezoek heeft gebracht aan een dokter maar daaruit blijkt niet dat de hersenschudding de oorzaak is van de behaalde onvoldoendes, aldus verweerster. Daarnaast bestaat volgens verweerster onduidelijkheid over de fysieke toestand van appellante na het ongeluk op 24 december 2016. Uit de verklaring van de stalhouder volgt dat zij op advies van de huisarts wekenlang bedrust heeft moeten houden, maar uit de stukken blijkt niet dat appellante eerder dan op 7 februari 2017 een arts heeft bezocht. Ook is appellante niet eerder dan 6 februari 2017 bij een studieadviseur geweest. Verweerster is van oordeel dat appellante de situatie op zijn beloop heeft gelaten; zij had eerder aan de bel moeten trekken. Achteraf is niet meer na te gaan of er sprake was van een causaal verband.
- Verweerster vraagt zich voorts af waarom appellante aan maar liefst vier tentamens heeft deelgenomen terwijl zij daar naar eigen zeggen eigenlijk niet toe in staat was. Appellante nam nota bene deel aan een tentamen van een cursus die zij al gehaald had. Voor alle tentamens waar appellante in januari aan deelnam haalde ze een hoger cijfer dan bij de eerste

tentamengelegenheid vóór het ongeval. Ook gelet daarop vindt verweerster dat een causaal verband niet is vast te stellen.

Voorts betoogt verweerster dat er in principe geen recht bestaat op een derde kans.

Persoonlijke omstandigheden geven in beginsel geen recht op een vervangende tentamenkans.

Er worden jaarlijks twee gelegenheden geboden om een cursus af te ronden. Dit is enkel anders in het kader van de laatste vak regeling. De laatste vak regeling is in casu niet aan de orde omdat er geen sprake is van een laatste cursus die moet worden behaald alvorens alle onderdelen van de opleiding zijn afgerond. Indien appellante voor EU-recht in de praktijk toch een voldoende toegekend zou krijgen, zou de laatste vak regeling wel kunnen worden toegepast, aldus verweerster.

4. Overwegingen college

4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

4.2 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.13 van de WHW in de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2016/2017 (Bachelor OER) respectievelijk de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van Tilburg Law School 2016/2017 (Master OER) het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens is opgenomen. In artikel 15 lid 1 van de Bachelor OER respectievelijk artikel 4.1 van de Master OER is bepaald dat voor ieder vak tweemaal per jaar de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens.

Verweerster is op basis van artikel 33 Bachelor OER respectievelijk artikel 6B.1 Master OER bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.

4.3 Verweerster heeft toegelicht het beleid te hanteren dat er in beginsel geen recht bestaat op een extra tentamenkans. Blijkens (de bijlage bij) de R&R heeft verweerster wel beleid opgesteld ten aanzien van vervangende tentamens, waarin is opgenomen dat een vervangend tentamen mogelijk is indien een student niet heeft kunnen deelnemen aan een van beide of beide tentamengelegenheden door bijzondere omstandigheden. De omstandigheden moeten binnen een week na het tentamen waaraan niet kon worden deelgenomen worden gemeld.

Het college stelt vast dat appellante aan beide tentamengelegenheden van de drie cursussen heeft deelgenomen. Appellante vraagt derhalve niet om een vervangend tentamen maar om een extra tentamen. Nog los van het feit dat verweerster het beleid hanteert dat er in beginsel geen recht bestaat op een extra tentamenkans neemt het college het volgende in overweging.

Appellante heeft de omstandigheden pas gemeld toen duidelijk was dat zij de tentamens niet had gehaald. Appellante is na de val van het paard niet door een dokter gezien en ook heeft zij geen contact met de studieadviseur of met verweerster opgenomen. De doktersverklaring c.q. uittreksel uit haar medisch dossier dat appellante heeft overgelegd is pas meer dan 6 weken na het ongeval opgetekend en daaruit blijkt niet dat appellante in januari niet in staat was om tentamens te maken. Gelet daarop, en tevens in aanmerking genomen dat appellante ervoor koos om begin januari zelfs een tentamen te maken voor een cursus die ze al gehaald had en dat zij bovendien voor alle vier de tentamens waar zij in januari aan deelnam hogere cijfers haalde dan in de eerste tentamenperiode, volgt het college verweerster in haar oordeel dat een causaal verband tussen de val en het niet behalen van de tentamens niet kan worden vastgesteld. Ook in de overige door appellante aangevoerde omstandigheden ziet het college geen aanleiding om te oordelen dat verweerster niet in redelijkheid tot haar beslissing kon komen.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 4 mei 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.