

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 30 maart 2017 heeft verweerster het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor het vak Advanced Accounting Information Systems afgewezen (hierna: "bestreden besluit").

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 29 mei 2017 een verweerschrift ingediend.

Op 29 juni 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellant staat sinds 1 september 2016 ingeschreven voor de master Accountancy.

2.2 Appellant heeft niet deelgenomen aan het tentamen van het vak Advanced Accounting Information Systems op 18 oktober 2016. Appellant heeft wel deelgenomen aan het hertentamen van het vak Advanced Accounting Information Systems, op 11 januari 2017, en hij heeft voor dat tentamen een 4.0 behaald.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep voert appellant aan dat hij zich in verband met de gevolgen van de ziekte van Pfeiffer niet heeft kunnen voorbereiden op en niet heeft kunnen deelnemen aan het tentamen Advanced Accounting Information Systems van 18 oktober 2016. Het hertentamen op 11 januari 2017 heeft appellant wel kunnen maken, aangezien hij zich toen niet meer ziek voelde maar wel af en toe moe.

Appellant stelt dat ingevolge het Onderwijs- en Examenreglement 2016/2017 voor de Masteropleidingen van Tilburg School of Economics and Management (hierna: "OER") in beginsel tweemaal per jaar de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van tentamens en

dat verweerster in geval van bijzondere omstandigheden bevoegd is om op verzoek van een student te besluiten tot het bieden van een extra tentamenkans. Appellant stelt dat volgens de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management 2016/2017 (hierna: "R&R") een dergelijke extra tentamenkans slechts wordt toegewezen indien de studentendecaan heeft geoordeeld dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Volgens appellant heeft de studentendecaan beoordeeld dat er inderdaad sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor appellant het reguliere tentamen niet kon maken en heeft positief geadviseerd aan verweerster. Appellant stelt derhalve recht te hebben op een extra tentamenkans. Voorts heeft appellant ook aan alle andere vereisten voldaan, zoals de meldingsplicht bij de studentendecaan.

- 3.2 Voorts stelt appellant dat hij het tentamen Management Control Systems van 13 januari 2017 wel met een voldoende heeft afgelegd, maar dat dit tentamen makkelijker te behalen valt dan het tentamen van het vak Advanced Accounting Information Systems, waardoor het niet redelijk is dit als reden te gebruiken om hem geen extra tentamenkans te bieden voor het vak Advanced Accounting Information Systems.
- 3.3 Verweerster voert aan dat elke student ingevolge artikel 15 lid 2 van de R&R in beginsel tweemaal per studiejaar de gelegenheid krijgt om een vak af te ronden. Een van de redenen daarvoor is om studenten de mogelijkheid te geven een vak af te ronden ook in het geval zij een tentamengelegenheid missen vanwege ziekte of andere bijzondere omstandigheden. Verweerster bestrijdt dan ook dat studenten volgens de OER recht zouden hebben op twee tentamenkansen per vak. Op grond van artikel 15 lid 4 R&R kan verweerster een extra tentamenkans toewijzen in het geval van bijzondere omstandigheden. Volgens vast beleid verleent verweerster zo'n extra tentamenkans wegens bijzondere omstandigheden slechts indien ten eerste de studentendecaan de bijzondere omstandigheden heeft erkend en tweede er een verband bestaat tussen die bijzondere omstandigheden enerzijds en het niet hebben behaald van het desbetreffende vak anderzijds.
- 3.4 Verweerster miskent de bijzondere omstandigheden van appellant niet maar oordeelt, nu appellant een van de twee tentamenkansen wel heeft weten te benutten en de bijzondere omstandigheden niet meer aan de orde waren tijdens het hertentamen op 11 januari 2017, dat een causaal verband niet kan worden vastgesteld. Bovendien heeft appellant op 13 januari 2017 voor het hertentamen van het vak Management Control Systems wel een voldoende behaald. Dat wijst erop dat de reden van het niet hebben behaald van het vak Advanced Accounting Information Systems gelegen is in het feit dat appellant moeite heeft met dit vak, althans meer moeite dan met het vak Management Control Systems.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de

vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

4.2 Op grond van artikel 15, lid 2 R&R krijgt een student aan een opleiding van de Tilburg School of Economics and Management in beginsel tweemaal per studiejaar de gelegenheid om een vak af te ronden. Vast staat dat verweester twee tentamengelegenheden heeft geboden, te weten op 18 oktober 2016 en op 11 januari 2017. Daarmee heeft verweester dus voldaan aan artikel 15, lid 2 R&R.

4.3 Op grond van artikel 15, lid 4, sub a R&R kan verweester besluiten tot het toewijzen van een alternatief geroosterde (individuele) toets- of tentamengelegenheid als extra kans in geval van bijzondere omstandigheden en na beoordeling van die bijzondere omstandigheden door de studentendecaan. Dit betreft een bevoegdheid van verweester die zij naar eigen inzicht kan gebruiken. Met betrekking tot deze bevoegdheid hanteert verweester het in overweging 3.3 omschreven beleid, welk beleid het college niet onredelijk acht.

4.4 Het college stelt allereerst vast dat de studentendecaan heeft erkend dat de appellant wegens ziekte (Pfeiffer) de eerste tentamengelegenheid op 18 oktober 2016 niet kon benutten. Het college stelt voorts echter ook vast dat appellant zowel in zijn beroepschrift, alsook ter zitting, heeft aangegeven dat dat niet langer het geval was bij de tweede tentamengelegenheid op 11 januari 2017. Daarmee staat dan ook vast dat appellant niet voldeed aan de eisen die verweester in haar beleid stelt aan de uitoefening van haar bevoegdheid op grond van artikel 15, lid 4, sub a R&R.

4.5 Gelet op het bovenstaande kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweester niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen om het verzoek van appellant af te wijzen.

4.6 Onverminderd het vorenstaande en derhalve geheel ten overvloede merkt het college nog op dat het nuttig zou zijn om in de R&R of op enige andere wijze duidelijk te maken dat een van de redenen waarom per studiejaar twee tentamengelegenheden worden geboden is om studenten de mogelijkheid te geven een vak af te ronden ook in het geval zij één tentamengelegenheid missen vanwege ziekte of daarmee vergelijkbare omstandigheden en dat dit laatste in beginsel dus nooit een reden is om een extra kans toe te wijzen.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 29 juni 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.