



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, **appellante**

en

de examencommissie van Tilburg Law School, **verweerster**

### **1. Procesverloop**

- 1.1 Bij beslissing d.d. 19 juni 2017, verzonden 22 juni 2017, heeft verweerster het verzoek d.d. 4 april 2017 van appellante om een extra tentamengelegenheid voor het vak Verdiepend Strafrecht afgewezen (hierna: “bestreden beslissing”).
- 1.2 Op 17 juli 2017 heeft appellante een beroepschrift ingediend.
- 1.3 Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Op 25 juli 2017 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.
- 1.4 Verweerster heeft op 27 juli 2017 een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Appellante heeft op 2 augustus 2017 een nader stuk ingediend, waarvan de voorzitter van het college heeft beslist dat het deel uit maakt van het procesdossier.
- 1.6 Op 10 augustus 2017 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig in persoon. Namens verweerster verscheen Y.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 februari 2016 ingeschreven voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid.
- 2.2 Op 27 februari 2017 heeft verweerster het verzoek van appellante om extra tentamengelegenheden voor de cursussen “EU-recht in de praktijk”, “Strafrechtelijke

aansprakelijkheid” en “Verdiepend strafrecht” afgewezen. Op 4 mei 2017 heeft het college het door appellante hiertegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

### **3. Standpunt appellante**

- 3.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 19 juni 2017 en verzoekt om een extra tentamenmogelijkheid voor het vak Verdiepend Strafrecht en/of het behaalde cijfer (8,3) voor de groepsopdracht Verdiepend Strafrecht mee te nemen naar het volgende semester. Daartoe voert appellante het volgende aan.
- 3.2 Verweerster heeft het verzoek van 4 april 2017 om een extra tentamengelegenheid voor het vak Verdiepend Strafrecht afgewezen op 19 juni 2017 en heeft in haar motivering verwezen naar haar beslissing d.d. 27 februari 2017, waarin is het verzoek d.d. 21 februari 2017 om een extra tentamengelegenheid voor het vak Verdiepend Strafrecht en twee andere vakken, afgewezen wegens het ontbreken van een causaal verband tussen tentamenprestaties en hersenletsel van appellante door een val van haar paard.
- 3.3 Ten eerste voert appellante opnieuw aan dat wel degelijk sprake is van causaal verband tussen haar hersenletsel en haar tentamenprestatie.
- 3.4 Ten tweede voert appellante aan dat er causaal verband bestaat tussen haar tentamenprestatie en de problemen die zich voordeden tussen appellante en een medestudent bij het schrijven van een groepsopdracht. Gelet op artikel 2.3, lid 1 en lid 3 OER bedraagt de studiebelasting 6 ECTS. Omdat het tentamen bestaat uit een schriftelijk tentamen en een groepsopdracht is de studiebelasting 3 ECTS voor het schriftelijk tentamen en 3 ECTS voor het groepsopdracht. Nu één van de drie groepsleden het totaal niet afweten, stelt appellante dat zij 50% meer tijd heeft moeten gebruiken voor de groepsopdracht, hetgeen neerkomt op 1,5 ECTS. Daardoor is de voorgeschreven studiebelasting overschreden.
- 3.5 Hoewel verweerster stelt dat appellante vanaf het moment van inleveren van de groepsopdracht tot de datum van het tentamen nog drie weken kon studeren, stelt appellante dat zij niet in drie weken het hele vak kan bestuderen.
- 3.6 Met betrekking tot het verzoek om het behaalde cijfer (8,3) voor de groepsopdracht Verdiepend Strafrecht mee te nemen naar het volgende semester, beroept appellante zich op artikel 4.13 OER waarin is bepaald dat behaalde onderdelen in beginsel onbepaald geldig zijn. Zij geeft ter zitting ook aan dat ze niet weet of in het volgende jaar het tentamen weer zal bestaan uit twee toetsen: een paper en een schriftelijk tentamen.

### **4. Standpunt verweerster**

- 4.1 Verweerster voert het volgende aan. Op 27 februari 2017 is het verzoek om extra tentamenkansen, voor o.a. het vak Verdiepend Strafrecht, afgewezen. Het daartegen gerichte beroep is door het college ongegrond verklaard bij uitspraak van 4 mei 2017. In die zaak

oordeelde het college dat een causaal verband tussen de val van het paard door appellante en het niet behalen van de tentamens niet kan worden vastgesteld. Voor zover appellante een beroep doet op haar persoonlijke omstandigheden verwijst verweester naar de beslissing d.d. 27 februari 2017. Deze beslissing is door het college in stand gelaten en staat reeds in rechte vast. Omdat appellante hieromtrent geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangevoerd, ziet verweester geen aanleiding de beslissing te herzien.

- 4.2 Tijdens de behandeling ter zitting d.d. 4 mei 2017 zijn de problemen rondom de groepsopdracht niet besproken omdat deze in behandeling waren genomen als klacht. Deze klacht is door de docent afgehandeld. Op 4 april 2017 heeft appellante opnieuw verzocht om een extra tentamenkans voor het vak Verdiepend Strafrecht. Dit verzoek is afgewezen in de bestreden beslissing d.d. 19 juni, mede onder verwijzing naar het besluit d.d. 27 februari 2017.
- 4.3 Verweester betreurt dat de samenwerking tussen appellante en haar medestudent bij het schrijven van een groepsopdracht niet goed is verlopen. Een gebrekkige samenwerking komt echter (helaas) vaker voor en de problemen die zich voordeden waren niet van dusdanige aard dat zij een extra schriftelijke tentamengelegenheid rechtvaardigen. Overigens heeft appellante het cijfer 8,3 behaald voor de groepsopdracht. Daarnaast lag de inleverdeadline voor de groepsopdracht ruim voor de datum van het schriftelijk tentamen, zodat appellante ruime tijd had om zich hierop voor te bereiden. Daarom is geen sprake van causaal verband tussen het niet behalen van het schriftelijk tentamen en de problemen die zich voordeden tussen appellante en haar medestudent bij het schrijven van een groepsopdracht. Daarbij merkt verweester op dat het maken van een groepsopdracht in een groep van drie niet noodzakelijkerwijs sneller gaat dan in een groep van twee.
- 4.4 Verweester bestrijdt dat de voorgeschreven studiebelasting voor het vak is overschreden. Bovendien gaat het bij de berekening van de studiebelasting in 2.3 OER slechts om een indicatie.
- 4.5 Met betrekking tot het verzoek om het behaalde cijfer (8,3) voor de groepsopdracht Verdiepend Strafrecht mee te nemen naar het volgende semester, merkt verweester op dat "onderdelen" als bedoeld in artikel 4.13 OER moet worden opgevat als onderdelen van het examen van de masteropleiding en dus niet als onderdelen van het tentamen van een vak.

## **5. Overwegingen college**

- 5.1. Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 5.2. Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.13 van de WHW in de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van Tilburg Law School 2016/2017 het aantal malen

per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens is opgenomen. In artikel 4.1 van de Master OER is bepaald dat voor ieder vak tweemaal per jaar de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens.

- 5.3. Verweerster is op basis van artikel 6B.1 OER bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER. Blijkens (de bijlage bij) de R&R heeft verweerster beleid opgesteld ten aanzien van vervangende tentamens, waarin is opgenomen dat een vervangend tentamen mogelijk is indien een student niet heeft kunnen deelnemen aan een van beide of beide tentamengelegenheden door bijzondere omstandigheden.
- 5.4. Het college stelt vast dat appellante aan beide tentamengelegenheden van het vak Verdiepend Strafrecht heeft deelgenomen. Met betrekking tot de door appellante aangevoerde bijzondere omstandigheden overweegt het college als volgt.
- 5.5. In haar uitspraak van 4 mei 2017 heeft het college reeds geoordeeld dat een causaal verband tussen hersenletsel als gevolg van de val van het paard door appellante en het niet behalen van de tentamens niet kan worden vastgesteld. Om die reden is het college van oordeel dat appellante - voor zover haar beroep zich richt op het causaal verband tussen hersenletsel als gevolg van de val van het paard door appellante en het niet behalen van de tentamens – niet ontvankelijk is. Appellante heeft in dit kader ook geen nieuwe feiten en omstandigheden aangevoerd.
- 5.6. Het college is met de examencommissie van oordeel, dat er geen causaal verband is aangetoond tussen de problemen die zijn gerezen rond het schrijven van het paper en het niet behalen van het tentamen. Tussen de inleverdatum van het paper en het eerste tentamen liggen drie weken waarin appellante in staat moet zijn geweest het tentamen voor te bereiden. Dat zij in die periode vanwege werkzaamheden en andere verplichtingen onvoldoende tijd heeft gehad, kan zij niet aan de universiteit tegenwerpen. De studietijd is ook niet beperkt tot de laatste drie weken voorafgaand aan het tentamen, maar begint al vanaf de start van het semester.
- 5.7. Ten aanzien van de stelling van appellante dat de studielast voor het tentamen te zwaar was, is het college van oordeel dat de studielast van 6 ECTS geldt voor bestudering van voorgeschreven studiemateriaal van het gehele vak en dus niet gesplitst dient te worden tussen 3 ECTS voor de groepspaper en 3 ECTS voor het tentamen. Bovendien gaat de berekening van de studielast uit van inschattingen en derhalve is op te vatten als een richtlijn. De ene student neemt studiestof sneller tot zich dan de andere student en niet iedere pagina literatuur vraagt evenveel studietijd.
- 5.8. Het college volgt verweerster in haar stelling dat “onderdelen” als bedoeld in artikel 4.13 OER moet worden opgevat als onderdelen van het examen van de masteropleiding en dus niet als onderdelen van het tentamen van een vak. Het tentamen Verdiepend Strafrecht is in zijn geheel één onderdeel. De examencommissie heeft om die reden terecht geweigerd het cijfer van het paper te laten staan voor het volgende studiejaar.

Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

## **6. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart appellante niet-ontvankelijk voor zover zij zich beroept op het causaal verband tussen het haar overkomen ongeval en het niet behalen van het tentamen en verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus besloten op 10 augustus 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*