



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management, **verweerster**

1. Procesverloop

Op 30 januari 2017 is de masterthesis van appellant beoordeeld met het cijfer 6,5 door examinator Y en met Z als tweede beoordelaar.

Op 1 maart 2017 heeft appellant beroep ingesteld tegen de beoordeling van zijn masterthesis. Tegelijkertijd heeft appellant de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (hierna: “verweerster”) verzocht om een extra verbetermogelijkheid voor de thesis.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Op 9 mei 2017 heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Bij beslissing d.d. 7 juni 2017 heeft verweerster het verzoek om een extra verbetermogelijkheid afgewezen (hierna: “de bestreden beslissing”).

Tegen deze beslissing heeft appellant op 29 juni 2017 een beroepschrift ingediend, wat tevens dient als nadere motivering van zijn beroep tegen de beoordeling van de masterthesis. Naar aanleiding van dit beroepschrift heeft op 27 juli 2017 een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 4 augustus 2017 een verweerschrift ingediend.

Op 24 augustus 2017 heeft het college de beroepen van appelland gelijktijdig ter zitting behandeld. Appelland was daarbij in persoon aanwezig. Namens verweerster verschenen A en B. Ook de examiner van de masterthesis van appelland, Y was aanwezig.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. De masterthesis van appelland is beoordeeld met een voldoende, te weten het cijfer 6,5.
- 2.2 Appelland heeft het afsluitend examen van de masteropleiding Strategic Management succesvol afgerond.

3. Standpunten appelland

- 3.1 Appelland is het oneens met de afwijzing van zijn verzoek om een extra verbetermogelijkheid voor de masterthesis. Volgens appelland is sprake geweest van procedurele tekortkomingen in het thesisproces en de thesisbegeleiding, zoals uiteengezet in CBE 2017/16a, overweging 3.1 en verder. Daarom had verweerster het verzoek om een extra verbetermogelijkheid niet mogen afwijzen.
- 3.2 Ter zitting erkent appelland er van op de hoogte te zijn dat verweerster in de regel slechts een verbetermogelijkheid biedt aan studenten van wie de masterthesis als onvoldoende is beoordeeld.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Verweerster interpreteert artikel 3.9, lid 2 van het Onderwijs- en Examenreglement 2016/2017 voor de Masteropleiding Strategic Management (hierna: "OER") zo dat slechts een verbetermogelijkheid wordt geboden aan studenten van wie de thesis als onvoldoende is beoordeeld. Dit is de vaste praktijk en dat wordt ook duidelijk naar studenten gecommuniceerd. Er is géén verbetermogelijkheid geboden aan appelland omdat zijn thesis niet met een onvoldoende is beoordeeld. Daarnaast heeft verweerster geen procedurele tekortkomingen kunnen constateren in het thesisproces en in de thesisbegeleiding.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 5.2 Ingevolge artikel 7.13 van de WHW wordt in de onderwijs- en examenregeling per opleiding het aantal van de tentamens geregeld.

Ingevolge artikel 3.9, lid 2 OER wordt voor de masterthesis slechts eenmaal per jaar de gelegenheid gegeven het vak af te ronden. Wel krijgt de student de gelegenheid de thesis te verbeteren.

- 5.3 Naar het oordeel van het college is de interpretatie die verweerster ten aanzien van artikel 3.9, lid 2 OER hanteert, niet onredelijk.
- 5.4 Gelet op het bovenstaande is het college van oordeel dat niet kan worden gezegd dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 24 augustus 2017 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.