



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examencommissie van het pre-masterprogramma Strategic Management, **verweerster**

1. Procesverloop

Bij e-mails van 19 en 22 januari 2018 heeft appellant verzocht om een extra tentamengelegenheid voor de vakken Business Research Techniques for Pre-master en Strategy for Pre-master.

Bij beslissing d.d. 12 februari 2018 heeft verweerster dit verzoek afgewezen (hierna: “bestreden beslissing”).

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 3 mei 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant staat sinds 1 september 2017 ingeschreven voor het pre-masterprogramma Strategic Management. In de periode van november 2017 tot en met januari 2018 vonden tentamens plaats voor de onderdelen van het programma van appellant.

- 2.2 De vakken Business Research Techniques for Pre-Master (hierna: “BRT”) en Strategy for Pre-master (hierna: “Strategy”) maken deel uit van het programma van appellant. Het tentamen voor het vak Strategy vond plaats op 11 december 2017 en het hertentamen voor dit vak vond plaats op 16 januari 2018. Op 3 januari 2018 vond het hertentamen voor het vak BRT plaats. Appellant heeft de tentamens van deze vakken niet met goed gevolg afgelegd. Daarmee voldoet appellant niet aan de eis van verweester dat het gehele pre-masterprogramma binnen één semester dient te zijn afgerond.
- 2.3 Op 11 december 2017 is de oma van appellant overleden en op 3 januari 2018 is de oudtante van appellant overleden.
- 2.4 Op 3 januari 2018 heeft appellant een afspraak gemaakt met de studentendecaan. Deze afspraak vond plaats op 18 januari 2018. In verband met slechte weersomstandigheden heeft dit gesprek telefonisch plaatsgevonden.
- 2.5 Bij e-mails van 19 en 22 januari 2018 heeft appellant verweester verzocht om een extra tentamengelegenheid voor de vakken BRT en Strategy vanwege voor hem zwaarwegende omstandigheden.
- 2.6 Op 29 januari 2018 heeft de studentendecaan aan verweester een advies uitgebracht omtrent het verzoek van appellant.
- 2.7 Bij beslissing van 12 februari 2018 heeft verweester het verzoek van appellant afgewezen omdat uit navraag bij de studentendecaan niet is gebleken dat in het geval van appellant sprake is van erkende, bijzondere, persoonlijke omstandigheden op grond waarvan appellant het pre-masterprogramma niet succesvol heeft kunnen afronden.
- 2.8 Op 6 maart 2018 heeft appellant beroep ingesteld. Op 13 maart 2018 hebben partijen schikkingsoverleg gevoerd. Tijdens het schikkingsoverleg hebben partijen afgesproken dat appellant zijn situatie nogmaals met de studentendecaan zal bespreken en dat verweester daarna opnieuw advies aan de studentendecaan zal vragen. Vervolgens heeft appellant een nieuwe afspraak gemaakt met de studentendecaan. Dit gesprek zou plaatsvinden op 6 april 2018. Op 5 april 2018 is appellant door het secretariaat van de studentendecaan telefonisch geïnformeerd over het feit dat de afspraak van 6 april 2018 kwam te vervallen omdat de studentendecaan geen reden zag om de situatie nogmaals te bespreken.
- 2.9 Op 12 april 2018 heeft verweester appellant en het college bericht dat een schikking niet mogelijk is gebleken.

3. Standpunten appellant

- 3.1 Samengevat weergegeven voert appellant in beroep aan dat hij uit een zeer hecht gezin komt en hij in korte tijd twee zware emotionele klappen te verduren heeft gehad. Tevens is zijn moeder in de tentamenperiode naar het buitenland vertrokken om de uitvaart van de oma van appellant bij te wonen, waardoor een groot aantal extra taken op de schouders van appellant kwamen te rusten. Bovendien hebben de gebeurtenissen een bijzonder grote impact gehad op appellant omdat hij persoonlijk de neiging heeft om te piekeren.
- 3.2 In de bestreden beslissing heeft verweester zich enkel beroepen om de regels van het Onderwijs- en Examenreglement 2017/2018 voor de pre-masterprogramma's van TiSEM (hierna: “OER 2017/2018”). Verweester erkent het overlijden van een familielid slechts als bijzondere omstandigheid indien het familieverwantschap in de eerste graad betreft.

Verweerster heeft echter niet alle individuele persoonlijke omstandigheden van appelland overwogen. Hierdoor voelt appelland zich behandeld als een nummer.

4 Standpunten verweerster

- 4.1 Samengevat weergegeven voert verweerster aan dat zij géén extra toets- of tentamenkansen verleent voor vakken binnen hbo-pre-masterprogramma's. Deze programma's dienen binnen één semester te zijn afgerond. Indien sprake is van erkende bijzondere persoonlijke omstandigheden - te weten ziekte, zwangerschap en bijzondere familieomstandigheden bij familieverwantschap in de eerste graad - waardoor een student binnen een semester niet het gehele pre-masterprogramma heeft kunnen afronden, dan kan een uitzondering worden gemaakt op de eis dat het programma binnen één semester dient te zijn afgerond. In dat geval kan verweerster toestemming verlenen om de betreffende vakken in het volgende academisch jaar opnieuw te mogen volgen.
- 4.2 Verweerster heeft bij de studentendecaan nagevraagd of in het geval van appelland sprake is van voornoemde omstandigheden. De studentendecaan heeft een negatief advies uitgebracht omtrent het verzoek van appelland. Verweerster heeft de bestreden beslissing mede gebaseerd op het advies van de studentendecaan. Naar aanleiding van het schikkingsoverleg is appelland in de gelegenheid gesteld om zijn situatie nogmaals met de studentendecaan te bespreken. Dit heeft niet geleid tot verandering in het advies van de studentendecaan.
- 4.3 Verweerster is van mening dat de bestreden beslissing correct is genomen en ziet geen reden om haar beslissing te herzien. Verweerster verzoekt het college om het beroep ongegrond te verklaren.

5. Overwegingen college

5.1 Artikel 7.61, lid 2, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Op grond van artikel 4.3 van het OER 2017/2018 dient het hbo-Pre-masterprogramma binnen één semester te zijn afgerond. Studenten die in het eerste jaar van inschrijving niet voldaan hebben aan de eis dat alle vakken behaald moeten zijn, mogen zich niet opnieuw inschrijven voor het betreffende programma of voor een van de andere Pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management. Ingevolge het vierde lid van artikel 4.3 OER 2017/2018 is verweerster bevoegd om een uitzondering te maken op deze eis indien sprake is van de volgende bijzondere persoonlijke omstandigheden: ziekte, zwangerschap of bijzondere familieomstandigheden bij familieverwantschap in de eerste graad.

5.2 Verweerster heeft zich in haar besluitvorming gebaseerd op het advies dat de studentendecaan op 29 januari 2018 heeft uitgebracht. Appelland heeft ter zitting gesteld dat dit advies inhoudelijk is gebaseerd op één telefoongesprek dat plaatsvond op 18 januari 2018. Verweerster heeft dit niet weersproken.

5.3 Appellant heeft zowel in zijn beroepschrift als tijdens het schikkingsgesprek gesteld dat de bestreden beslissing slechts in gaat op het ontbreken van eerstegraads familieverwantschap en geheel voorbij gaat aan de overige persoonlijke omstandigheden die hij heeft besproken met de studentendecaan. Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft verweerder appellant in de gelegenheid gesteld op een zo kort mogelijke termijn een nieuwe afspraak te maken met de studentendecaan om zijn situatie nogmaals te bespreken en zo nodig inzage te verschaffen in het tijdens het minnelijke schikkingsgesprek overgelegde bewijs. De betreffende afspraak is gemaakt, maar niet geëffectueerd door de studentendecaan. Het college stelt vast dat de studentendecaan het verzoek van verweerder naast zich neer heeft gelegd. In het daarop volgende (tweede) advies van de studentendecaan zijn dan ook geen aanvullende feiten of omstandigheden meegewogen.

5.4 Het college overweegt dat, nu verweerder het bestreden besluit in overwegende mate heeft gebaseerd op adviezen van de studentendecaan, zij zich ervan had moeten vergewissen dat deze adviezen zorgvuldig tot stand zijn gekomen en inhoudelijk concludent zijn. Gelet op het voorgaande kan niet worden geconcludeerd dat de totstandkoming van de adviezen de toets der zorgvuldigheid kan doorstaan. Om die reden had verweerder de adviezen van de studentendecaan niet, althans niet zonder nadere motivering, aan haar besluit ten grondslag mogen leggen..

5.6 Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat het besluit van 12 februari 2018 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep tegen dit besluit moet mitsdien gegrond worden geoordeeld.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep gegrond.

Aldus besloten op 3 mei 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.