



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management, **verweerster**

### **1. Procesverloop**

Op 26 februari 2018 heeft appellant verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor de vakken “Statistiek voor premaster” en “Strategy for Pre-Master” wegens bijzondere omstandigheden.

Bij beslissing d.d. 14 maart 2018 heeft verweerster dit verzoek afgewezen (hierna: “bestreden besluit”).

Tegen deze beslissing heeft appellant op 19 maart 2018, derhalve tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden, maar partijen hebben geen minnelijke schikking bereikt.

Appellant heeft op 3 april 2018 nog een aanvullend beroepschrift met bijlage ingediend.

Verweerster heeft op 12 april 2018 een verweerschrift ingediend.

Op 17 mei 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen de heer Y, Z en A.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appellant staat sinds 1 september 2016 ingeschreven voor het pre-masterprogramma Strategic Management van 30 ECTS. Dit programma dient binnen één semester te zijn afgerond.
- 2.2 Wegens bijzondere familieomstandigheden is aan appellant op 23 februari 2017 uitzondering verleend van de regel dat het programma binnen één semester dient te zijn afgerond.
- 2.3 Op 26 februari 2018 heeft appellant verzocht om een extra tentamengelegenheid voor de vakken "Statistiek voor Pre-Master" en "Strategy for Pre-Master" wegens bijzondere persoonlijke omstandigheden waarvoor appellant in behandeling is bij studentenpsycholoog mevrouw Aquarius. Op 5 maart 2018 heeft de studentendecaan aan verweerster geadviseerd om het verzoek af te wijzen. Verweerster heeft het verzoek van appellant afgewezen en tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.
- 2.4 Naar aanleiding van het beroepschrift heeft verweerster ter voorbereiding van het schikkingsoverleg nogmaals advies gevraagd aan de studentendecaan.
- 2.5 In het op 22 maart 2018 uitgebrachte advies van de studentendecaan zijn, voor zover relevant, onder meer de volgende passages opgenomen:

*"Er was wel degelijk sprake van medische omstandigheden, maar ik denk dat hij desondanks zijn tentamens had moeten kunnen halen. Maar ik kan dat natuurlijk niet hard maken (dat kan niemand, want zo zwartwit is het nooit)."*

*"Misschien dat je hem kunt vragen of je de medische verklaring mag inzien en zelf een oordeel vormen."*

## **3. Standpunten appellant**

- 3.1 Samengevat weergegeven voert appellant in beroep het volgende aan. Ondanks dat naar aanleiding van het aanvullende bewijs er nu wel bijzondere omstandigheden zijn erkend door de studentendecaan, ziet zij geen causaal verband tussen deze omstandigheden en het niet behalen van betreffende tentamens. Hier sluit ook de examencommissie zich bij aan. Appellant is het met deze beslissing niet eens. Volgens appellant heeft hij zich door deze omstandigheden niet kunnen concentreren tijdens het studeren en was hij niet in staat om zich goed te kunnen richten op zijn studie.

## **4. Standpunten verweerster**

- 4.1 Samengevat weergegeven voert verweerster aan dat zij géén extra toets- of tentamenkansen verleent voor vakken binnen hbo-pre-masterprogramma's. Deze programma's dienen binnen één semester te zijn afgerond. Indien sprake is van erkende bijzondere persoonlijke omstandigheden - te weten ziekte, zwangerschap en bijzondere familieomstandigheden bij familieverwantschap in de eerste graad - waardoor een student binnen een semester niet het gehele pre-masterprogramma heeft kunnen afronden, dan kan een uitzondering worden gemaakt op de eis dat het programma binnen één semester dient te zijn afgerond. In dat geval kan verweerster toestemming verlenen om de betreffende vakken in het volgende academisch jaar opnieuw te mogen volgen.

4.2 Aanvankelijk beriep appellant zich dit academisch jaar, 2017/2018, bij de studentendecaan ook op familieomstandigheden, die reeds vanaf december 2017 niet meer speelden. Pas ná afloop van de tentamenperiode van het eerste semester van het huidige academisch jaar, rond februari 2018, heeft appellant zich gemeld bij een psycholoog met eigen klachten. De in de medische verklaring vermelde klachten zijn dus pas gemeld toen het appellant duidelijk was dat hij het hbo-pre-masterprogramma voor de tweede maal niet heeft behaald. Verweerster kan derhalve op basis van een achteraf verschafte verklaring niet vaststellen dat de bijzondere omstandigheden hebben geleid tot het niet behalen van het hbo-pre-masterprogramma en heeft derhalve geen aanleiding gezien om af te wijken van het advies van de studentendecaan

## **5. Overwegingen college**

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 5.2. Op grond van artikel 4.3 van het OER 2017/2018 dient het hbo-pre-masterprogramma binnen één semester te zijn afgerond. Studenten die in het eerste jaar van inschrijving niet voldaan hebben aan de eis dat alle vakken behaald moeten zijn, mogen zich niet opnieuw inschrijven voor het betreffende programma of voor een van de andere pre-masterprogramma's van de Tilburg School of Economics and Management. Ingevolge het vierde lid van artikel 4.3 OER 2017/2018 is verweerster bevoegd om een uitzondering te maken op deze eis indien sprake is van de volgende bijzondere persoonlijke omstandigheden: ziekte, zwangerschap of bijzondere familieomstandigheden bij familieverwantschap in de eerste graad.
- 5.3. Appellant heeft in beroep gesteld dat sprake is van bijzondere omstandigheden. In zijn aanvullend beroep heeft appellant die stelling nader uitgewerkt en ter ondersteuning daarvan een verklaring betreffende zijn mentale klachten en de behandeling daarvan overgelegd. Appellant heeft in dat kader bovendien bestreden dat het door verweerster aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd advies van de studentendecaan correct, althans volledig was.
- 5.4. Blijkens de stukken en ook de door verweerster ter zitting gegeven toelichting heeft verweerster haar beslissing inderdaad gebaseerd op een advies van de studentendecaan. Dit is op zichzelf toegestaan, mits verweerster zich ervan heeft vergewist dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en dat het advies inhoudelijk concludent is. Op basis van de stukken en de door partijen gegeven toelichting stelt het college echter vast dat het advies dat de studentendecaan in casu aan verweerster gaf niet, althans niet geheel duidelijk is en met name niet leidt tot een of meer ondubbelzinnige conclusie(s). Integendeel, uit het advies c.q. de motivering daarvan blijkt enerzijds dat de studentendecaan van oordeel is dat er sprake is van "medische omstandigheden" en anderzijds dat appellant "desondanks zijn laatste twee vakken had kunnen halen". Waarom de studentendecaan dat laatste van oordeel is, blijkt echter niet uit haar advies van 5 maart 2018 aan verweerster. Het later advies van 22 maart 2018 maakt dat niet anders; integendeel, de studentendecaan geeft daarin zelfs aan dat zij "twijfel heeft, maar dat natuurlijk niet hard kan maken". Kortom, naar het oordeel van het college zijn de adviezen waarop verweerster het bestreden

besluit heeft gebaseerd niet, althans niet voldoende duidelijk gemotiveerd en ook niet zodanig concludent dat zij het bestreden besluit kunnen dragen.

5.5. Het vorenstaande klemt temeer nu appellant in zijn verzoek van 26 februari 2018 reeds te kennen heeft gegeven dat hij in verband met zijn persoonlijke omstandigheden in behandeling is bij studentepsycholoog mevrouw Aquarius. Aldus had het op de weg van verweerster gelegen om –uiteraard in overleg met appellant (waartoe het minnelijk schikkingsgesprek goed zou hebben kunnen dienen!), bijvoorbeeld – contact op te (of door de studentendecaan te laten) nemen met de studentepsycholoog om uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet bestaan van een causaal verband tussen de door appellant aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de betreffende tentamens.

5.6. Gelet op het voorgaande had verweerster het advies van de studentendecaan dan ook niet aan haar besluit ten grondslag mogen leggen. Dit betekent dat het beroep gegrond moet worden verklaard en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

## **6. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens:

- i) verklaart het beroep gegrond;
- ii) vernietigt de bestreden beslissing;

Aldus besloten op 17 mei 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*