



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit d.d. 2 juli 2018 heeft verweerster het verzoek van appellant om te mogen deelnemen aan de herkansing van het vak "Moot Court", afgewezen (hierna: "bestreden besluit").

Tegen dit besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 19 juli 2018 een verweerschrift ingediend.

Op 9 augustus 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verscheen Y.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Appellant is met ingang van 1 september 2014 ingeschreven voor de bacheloropleiding "Rechtsgeleerdheid". Onderdeel van het programma van deze opleiding is het vak "Moot Court".

2.2 Appellant is afwezig geweest bij minimaal één verplicht onderdeel van het vak.

- 2.3 Appellant is toegelaten tot de eindpresentatie van het vak. Appellant heeft zich echter ziek gemeld op de ochtend van de eindpresentatie.
- 2.4 Verweerster heeft appellant medegedeeld dat hij niet in aanmerking komt voor deelname aan de herkansing.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellant aan dat hij tweemaal afwezig is geweest tijdens onderdelen van het vak. Op grond van artikel 3.1 van het Reglement Oefenrechtbank wordt een student die tweemaal verzuimd heeft onmiddellijk uitgesloten van deelname aan de eindpresentaties. Dit betreft geen discretionaire bevoegdheid. De vakcoördinator besloot echter appellant toch toe te laten tot de eindpresentatie. Daarmee is de mogelijkheid om aan de dubbele afwezigheid van appellant later alsnog een sanctie te verbinden, komen te vervallen. Ter zitting voegt appellant hier aan toe dat een van de twee afwezigheden tijdens de onderdelen van het vak een individuele afspraak met zijn begeleider betrof. Omdat de begeleider tussentijds de tijden van de afspraak gewijzigd had, had appellant niet scherp wanneer de afspraak zou plaatsvinden. Toen appellant zijn begeleider mailde om de gemiste afspraak alsnog in te halen, antwoordde de begeleider dat het geen probleem was en dat de individuele afspraak een dag later alsnog kon plaatsvinden.
- 3.2 Appellant wijst voorts op artikel 4.2 van het Reglement Oefenrechtbank, op grond waarvan een student de mogelijkheid dient te worden geboden om deel te nemen aan de eindpresentatie in juni van het lopende collegejaar bij geldige ziekmelding (ten bewijze dient een doktersverklaring te worden overgelegd) op de dag van de eindpresentatie. Appellant stelt dat hij zich op de dag van de eindpresentatie heeft ziekgemeld en op een later moment ook de vereiste doktersverklaring heeft overgelegd. Aan appellant zou derhalve net als aan andere studenten die zich hebben ziekgemeld de mogelijkheid moeten worden geboden om deel te nemen aan de herkansing. Omdat dat inmiddels niet meer mogelijk is, stelt appellant dat hem de gelegenheid geboden dient te worden om op andere wijze aan de verplichtingen van de Oefenrechtbank te voldoen, conform artikel 4.3 van het Reglement Oefenrechtbank. Voorts licht appellant toe dat een van de twee afwezigheden tijdens de onderdelen van het vak ook een ziekteoorzaak had. Ter zitting voegt appellant daar aan toe dat de ziekmelding voor de eindpresentatie een paniekaanval betrof en dat een dokter dat nooit achteraf in een verklaring kan bevestigen. In zoverre vraagt verweerster appellant om bewijs dat nooit geleverd kan worden.
- 3.3 Verweerster stelt dat in verband met de aard van het vak Moot Court, waarbij in samenwerking met andere studenten bepaalde vaardigheden worden ontwikkeld, er regels zijn vastgesteld in het van toepassing zijnde Reglement Oefenrechtbank. Er geldt een aanwezigheidsplicht voor deelname aan alle (hoor- en werk)colleges en de pleittrainingen (artikel 1 van het Reglement Oefenrechtbank). Er mag, indien vooraf toestemming tot verzuim is gegeven op grond van een geldige reden, maximaal één maal worden verzuimd. Indien de student tweemaal verzuimd heeft, volgt onmiddellijke uitsluiting van deelname aan de eindpresentaties en dient de student het vak in het volgend jaar nogmaals te volgen (artikel 3 van het Reglement Oefenrechtbank).

- 3.4 Verweerster voert aan dat, conform voorgaande, reeds op grond van het feit dat appellant tweemaal, zonder voorafgaand verzoek en zonder daarvoor een geldige reden aan te voeren, afwezig is geweest tijdens verplichte onderdelen van het vak, voor appellant de mogelijkheid vervalt tot deelname aan de herkansing. Dat de vakcoördinator appellant uit coulance toch heeft laten deelnemen aan de eindpresentatie maakt niet dat hij ook zou mogen deelnemen aan de herkansing. Over de herkansing is niet gesproken en bovendien voldoet appellant niet aan de eisen daarvoor zoals neergelegd in artikel 4.1 van het Reglement Oefenrechtbank. De herkansing staat immers enkel open voor studenten die aan alle onderwijsverplichtingen van de Oefenrechtbank hebben voldaan.
- 3.5 Voorts voert verweerster aan dat appellant zich inderdaad heeft ziekgemeld op de ochtend van de eindpresentatie, maar dat uit de overgelegde doktersverklaring enkel op te maken is dat hij het voorgaande jaar in behandeling is geweest bij PsyQ. De verklaring geeft geen duidelijk beeld van de situatie ten tijde van de eindpresentatie. Er is derhalve geen sprake van een geldige ziekmelding in de zin van artikel 4.2 van het Reglement Oefenrechtbank, waardoor geen recht op deelname aan de herkansing bestaat noch een verplichting om appellant in de gelegenheid te stellen om op andere wijze aan de verplichtingen van Moot Court te voldoen.
- 3.6 Ten aanzien van de stelling van appellant dat aan hem bewijs wordt gevraagd voor een geldige ziekmelding, dat nooit geleverd kan worden, licht verweerster ter zitting toe dat studenten die zich in een soortgelijke situatie bevinden, zich op voorhand kunnen wenden tot de studentendecaan. De studentendecaan kan verweerster vervolgens adviseren over de geldigheid van de ziekmelding. Appellant heeft zich echter niet tot de studentendecaan gewend, waardoor de studentendecaan ook niet heeft kunnen adviseren.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 1 van het Reglement Oefenrechtbank geldt voor deelname aan alle (hoor- en werk)colleges en de pleittrainingen een aanwezigheidsplicht. Afwezigheid is uitsluitend en alleen toegestaan op grond van een geldige reden. Een verzoek dient ter beoordeling vooraf voorgelegd te worden aan de coördinator van de Oefenrechtbank. Indien een student vooraf toestemming tot verzuim krijgt, mag maximaal één maal worden verzuimd.
- 4.3 Ingevolge artikel 3 van het Reglement Oefenrechtbank volgt, indien de student tweemaal verzuimd heeft, onmiddellijke uitsluiting van deelname aan de eindpresentaties van de Moot Court. De student zal niet tot de eindpresentatie worden toegelaten en krijgt geen eindbeoordeling. De student dient het vak in het volgend jaar nogmaals te volgen en wordt niet

toegelaten tot de herkansing van het lopende collegejaar, zoals bedoeld in artikel 4.1 van het Reglement Oefenrechtbank.

- 4.4 Ingevolge artikel 4 van het Reglement Oefenrechtbank staat de herkansing van het vak Moot Court alleen open voor studenten die eerder in het lopende collegejaar aan alle onderwijsverplichtingen van de Moot Court hebben voldaan, maar op grond van een onvoldoende resultaat voor de schriftelijke opdrachten en/of een onvoldoende cijfer voor de eindbeoordeling, niet kunnen worden toegelaten tot de eindpresentatie. Voorts bepaalt dat artikel dat, bij geldige ziekmelding (ten bewijze waarvan een doktersverklaring dient te worden overgelegd) op de dag van de eindpresentatie aan de betreffende student de mogelijkheid wordt geboden om deel te nemen aan de herkansing.
- 4.5 Het college stelt vast dat appellant tweemaal afwezig is geweest tijdens verplichte onderdelen van het vak Moot Court. Hoewel ter zitting onduidelijkheid is ontstaan over het feit of appellant toestemming had gekregen voor zijn afwezigheid bij en het verplaatsen van de individuele afspraak met zijn begeleider, staat vast dat appellant in ieder geval geen toestemming tot verzuim had ten aanzien van zijn afwezigheid bij een ander onderdeel van het vak.
- 4.6 Voorts stelt het college dat, nog los van de vraag of appellant toestemming had gekregen voor zijn afwezigheid bij de individuele afspraak met zijn begeleider, appellant reeds in verband met het niet kunnen overleggen van een doktersverklaring waarmee een geldige ziekmelding voor de eindpresentatie aangetoond had dienen te worden, geen recht had op deelname aan de herkansing. Op grond van artikel 4 van het Reglement Oefenrechtbank wordt de student immers bij ziekmelding op de dag van de eindpresentatie enkel toegelaten tot de herkansing indien die ziekmelding geldig is ten bewijze waarvan een doktersverklaring overgelegd dient te worden. Het college is met verweerster van oordeel dat de onderbouwing van de ziekmelding van appellant niet uit de overgelegde doktersverklaring blijkt. Het college kan verweerster voorts volgen in haar standpunt dat het, indien appellant zich in een eerder stadium tot de studentendecaan had gewend, wellicht mogelijk was geweest om de ziekmelding bij de studentendecaan te verifiëren. Omdat appellant zich niet in een eerder stadium tot de studentendecaan had gemeld, was dat echter niet mogelijk.
- 4.7 Gelet op bovenstaande ziet het college geen aanleiding voor het standpunt dat het bestreden besluit in strijd zou zijn met het recht. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 9 augustus 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.