



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 24 juli 2018 (verzonden 25 juli 2018) (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellante voor een extra tentamenkans voor het vak Strafprocesrecht afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 6 september 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig, vergezeld door haar echtgenoot. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Op 30 mei 2018 vond het tentamen Strafprocesrecht plaats. Appellante heeft aan dat tentamen niet deelgenomen. Op 29 juni 2018 vond het hertentamen Strafprocesrecht plaats. Appellante heeft dat tentamen niet met een voldoende resultaat afgelegd.

2.2 Appellante heeft een verzoek ingediend om een extra tentamenkans voor het vak Strafprocesrecht, welk verzoek door verweerster is afgewezen.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij in verband met bijzondere omstandigheden niet heeft kunnen deelnemen aan het tentamen Strafprocesrecht op 30 mei 2018. Appellante is in de periodes voor/na haar tentamens meermaals op consult geweest bij haar huisarts in verband met die omstandigheden. Haar huisarts volgde het advies van de KNMG om geen geneeskundige verklaringen aan derden te verstrekken, waardoor appellante een dergelijke verklaring niet kon overleggen. Wel heeft appellante een foto van een doosje medicijnen (Temazepam) bijgevoegd en bij haar beroepschrift tevens een overzicht van een aantal afspraken bij de huisarts, met daarop enkele inhoudelijke opmerkingen.
- 3.2 Ter zitting licht appellante toe dat het niet zo was dat zij helemaal niet kon studeren. Appellante heeft de dag voor het tentamen de huisarts bezocht en medicijnen gekregen. Omdat die medicijnen niet meteen aansloegen was zij de dag van het tentamen niet in staat dat tentamen te maken in verband met vermoeidheidsklachten. Het tentamen van 28 mei 2018 betrof een mondeling tentamen, waardoor appellante wel in staat was dat tentamen te maken en te behalen. De daaropvolgende tentamens vonden pas twee weken later plaats en toen was zij inmiddels wel weer in staat om tentamens te maken.
- 3.3 Verweerster wijst op artikel 13a van de Regels en Richtlijnen van de Tilburg Law School 2017-2018 (hierna: "R&R"), op grond waarvan verweerster in geval van tijdige afmelding voor een tentamen wegens ziekte of andere bijzondere persoonlijke omstandigheden kan bepalen dat het tentamen onder nader vast te stellen voorwaarden kan worden ingehaald. De nader vast te stellen voorwaarden zijn opgenomen in bijlage 2 van de R&R.
- 3.4 Verweerster voert aan dat er in een collegejaar voor ieder vak twee tentamengelegenheden zijn en dat een persoonlijke omstandigheid bij een tentamenkans daarom in beginsel geen recht geeft op een vervangend tentamen. Recht op een vervangend tentamen kan wel aan de orde zijn als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Daaronder wordt verstaan ernstige privé-omstandigheden, die objectief verhinderen dat van de tentamengelegenheid gebruik kan worden gemaakt. Verweerster stelt dat appellante echter onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake is. Uit de overgelegde stukken blijkt dat appellante meermalen bij de huisarts is geweest vanwege slapeloosheidsklachten en daarvoor medicijnen voorgeschreven heeft gekregen, maar niet dat appellante op 30 mei 2018 om die reden niet aan het tentamen kon deelnemen. Dat appellante in de tentamenperiode vanwege haar klachten mogelijk niet goed heeft kunnen functioneren en studeren, is volgens het beleid van verweerster geen reden om een vervangend tentamen toe te staan. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet verweerster ook geen reden om van haar beleid af te wijken. Voorts wijst verweerster er op dat appellante gedurende dezelfde tentamenperiode wel aan tentamens van andere vakken heeft deelgenomen en deze ook heeft weten te behalen.

### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot

rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Ingevolge artikel 15 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2017-2018 (hierna: "OER") wordt tot het afleggen van een tentamen in elk academisch jaar tweemaal de gelegenheid geboden.
- 4.3 Ingevolge artikel 13 a van de R&R kan verweerster, in geval van tijdige afmelding voor een tentamen wegens ziekte of wegens een andere bijzondere persoonlijke omstandigheid, bepalen dat het tentamen onder de voorwaarden die zijn opgenomen in bijlage 2 van de R&R kan worden ingehaald.
- 4.4 Ingevolge bijlage 2 van de R&R geeft een persoonlijke omstandigheid in beginsel geen recht op een vervangend tentamen, omdat studenten zoveel mogelijk gebruik dienen te maken van de reguliere kansen. Een vervangend tentamen is mogelijk wanneer naar de mening van verweerster genoegzaam vaststaat dat een student vanwege bijzondere omstandigheden, waaronder wordt verstaan ernstige privé-omstandigheden, een tentamen niet heeft kunnen maken. Bij de beoordeling van een verzoek om een vervangend tentamen kijkt verweerster naar alle omstandigheden van het geval; verweerster moet zijn overtuigd dat een student door de bijzondere omstandigheden niet aan het tentamen heeft kunnen deelnemen (causaal verband).
- 4.5 Het college stelt vast dat appellante op 28 mei 2018 in staat is geweest om een mondeling tentamen af te leggen en te behalen. Verder staat vast dat appellante op 29 mei 2018 de huisarts heeft bezocht in verband met slapeloosheid en dat de huisarts medicijnen heeft voorgeschreven. Tevens staat vast dat appellante op 18 juni 2018 twee tentamens heeft afgelegd en behaald.
- 4.6 Wat echter niet is vast komen te staan is dat appellante op 30 mei 2018 in verband met bijzondere omstandigheden niet zou hebben kunnen deelnemen aan het tentamen. Dat blijkt immers niet uit het voorgaande, noch uit de door appellante overgelegde stukken. Het college kan verweerster volgen in haar standpunt dat zij de omstandigheden van appellante niet als ernstige privé-omstandigheden beschouwd die een vervangend tentamen zouden rechtvaardigen. Voor zover van dergelijke omstandigheden al wel sprake zouden zijn geweest, dan is naar het oordeel van het college het causaal verband niet vast komen te staan. Immers niet is gebleken dat in verband met die omstandigheden appellante op 30 mei 2018 niet aan het tentamen zou hebben kunnen deelnemen.
- 4.7 Gelet op het bovenstaande kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweerster niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen om het verzoek van appellante af te wijzen.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 6 september 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*