



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, **appellant**

en

de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management, **verweerster**

1. Procesverloop

Bij mails van 8 en 14 februari 2018 heeft appellant verweerster verzocht om zijn hertentamen voor het vak Intermediate Management Accounting opnieuw te beoordelen en/of hem een extra tentamengelegenheid te bieden.

Bij beslissing d.d. 19 februari 2018 heeft verweerster dit verzoek afgewezen (hierna: “de bestreden beslissing”).

Tegen deze beslissing heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University (hierna: “het college”) heeft verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geding mogelijk is. Een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 5 april 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

- 2.1 In het studiejaar 2017-2018 staat appellant ingeschreven voor een pre-masterprogramma om te voldoen aan de toelatingseisen voor de masteropleiding Accountancy. Het vak Intermediate Management Accounting (hierna: "het vak") maakt onderdeel uit van dit pre-masterprogramma.
- 2.2 In het studiejaar 2017-2018 zijn voor het vak twee tentamengelegenheden geboden, te weten op 4 december 2017 en 4 januari 2018.
- 2.3 Appellant heeft niet deelgenomen aan de tentamengelegenheid op 4 december 2017 omdat hij zich niet tijdig had aangemeld.
- 2.4 Appellant heeft wel deelgenomen aan de tentamengelegenheid op 4 januari 2018 (hierna: "het hertentamen") en heeft hiervoor het cijfer 5 behaald.

3. Standpunten appellant

- 3.1 In beroep voert appellant aan dat hij problemen ervaarde met de tentamenaanmelding omdat dit zijn eerste tentamenperiode betrof en omdat hij nieuw in Nederland is. Voorts stelt appellant dat het wegens een technisch probleem voor hem onmogelijk was om zich aan te melden voor alle tentamens, inclusief de tentamengelegenheid van 4 december 2017. Volgens appellant ontdekte hij op 27 november 2017 dat hij zich niet kon aanmelden en is hij de volgende dag naar Student Desk gegaan. Appellant stelt dat Student Desk heeft erkend dat sprake is van een technisch probleem en dat Student Desk hem vervolgens heeft aangemeld voor alle andere tentamengelegenheden, maar het was te laat om hem nog aan te melden voor de tentamengelegenheid op 4 december 2017.
- 3.2 Volgens appellant is hem nu slechts één tentamengelegenheid geboden en is dat in strijd met artikel 3.7 van het Onderwijs- en Examenreglement 2017/2018 voor de Pre-masterprogramma's (hierna: "de OER"). Ook is dit volgens appellant in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat aan andere studenten wel twee tentamengelegenheden zijn geboden.
- 3.3 Appellant is van mening dat het voorgaande leidt tot onbillijkheid van overwegende aard. Volgens appellant had verweerster de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 6.1 van de OER moeten toepassen en zodoende in dit individuele geval een uitzondering in het voordeel van appellant moeten maken.
- 3.4 Voorts kan appellant zich niet verenigen met de uitslag van het hertentamen. Daartoe voert appellant aan dat bij één meerkeuzevraag alle antwoorden fout zijn en dat de vraag derhalve onoplosbaar is. Volgens appellant heeft hij dit met de docent besproken tijdens de inzage en heeft de docent toegezegd om hier later op terug te komen, maar heeft de docent dat niet gedaan.
- 3.5 Daarnaast voert appellant aan dat de beoordelingsnormen van het hertentamen vaag en subjectief zijn. Tijdens de inzage heeft appellant gezien dat andere studenten een hogere score kregen voor dezelfde antwoorden. Toen appellant dit met de examiner besprak, heeft ook appellant een hogere score gekregen voor die tentamenvragen. Maar bij andere tentamenvragen heeft appellant naar zijn mening ook te weinig punten gekregen. Daarom verzoekt appellant om deze opnieuw te beoordelen.

4. Standpunten verweerster

- 4.1 Volgens de OER en de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie TiSEM van Tilburg University 2017/2018 (hierna: "R&R") wordt aan studenten tweemaal per studiejaar een tentamen gelegenheid geboden. Dit betekent niet dat studenten tweemaal per studiejaar recht hebben om een vak af te ronden. De reden dat twee tentamen gelegenheden worden geboden is om studenten de mogelijkheid te geven een vak af te ronden ook in het geval zij een tentamen gelegenheid missen vanwege onvoorziene of bijzondere omstandigheden.
- 4.2 Voor het vak Intermediate Management Accounting zijn in het huidige studiejaar twee tentamen gelegenheden geboden, te weten op 4 december 2017 en 4 januari 2018. Appellant heeft gesteld dat hij zich wegens technische problemen niet kon aanmelden voor de tentamen gelegenheid van 4 december 2017, maar hij heeft niet kunnen aantonen dat hij structurele technische problemen aan de zijde van Tilburg University heeft ondervonden gedurende de acht weken voorafgaand aan deze tentamen gelegenheid. Na afloop van het schikkingsoverleg heeft appellant nog documenten overgelegd, maar ook hieruit blijkt niet dat er sprake is geweest van een technische storing of iets dergelijks, waardoor appellant zich niet heeft kunnen aanmelden voor voornoemd tentamen.
- 4.3 Op grond van artikel 4.4, eerste lid van de OER dient een academisch pre-masterprogramma binnen een jaar te zijn afgerond, gerekend vanaf de eerste inschrijving. Ingeval van bijzondere persoonlijke omstandigheden kan een uitzondering worden gemaakt op de eis dat het programma binnen een jaar dient te zijn afgerond.
- 4.4 Verweerster verleent géén extra toets- of tentamenkansen voor vakken binnen een pre-masterprogramma, maar in geval van door de studentendecaan erkende bijzondere persoonlijke omstandigheden verleent verweerster de mogelijkheid om de niet-behaalde vakken in het volgende academisch jaar opnieuw te volgen.
- 4.5 Verweerster heeft de studentendecaan benaderd met de vraag of er bijzondere omstandigheden speelden bij appellant die zouden moeten leiden tot het opnieuw mogen volgen van het voornoemde vak in het volgende studiejaar. De studentendecaan heeft medegedeeld dat dit niet het geval is.
- 4.6 Voorts heeft appellant zich in zijn beroepschrift beklagd over het hertentamen. Verweerster heeft deze klacht nader onderzocht. Uit navraag bij de examiner van het vak, mevrouw R. Shang, is gebleken dat de vragen van het betreffende hertentamen door meerdere docenten zijn getoetst volgens het 'vier-ogen-principe'; bij het opstellen van het betreffende hertentamen een toetsmatrijs is gehanteerd; en dat de examiner reeds tijdens de inzage de door appellant gegeven antwoorden heeft heroverwogen maar dat dit niet heeft geleid tot een voldoende eindcijfer. Derhalve ziet verweerster geen aanleiding om nadere maatregelen te treffen ten aanzien van het hertentamen. Ter zitting heeft verweerster hier aan toegevoegd dat het tentamen van appellant is voorgelegd aan een tweede docent die tot dezelfde conclusie is gekomen.
- 4.7 Verweerster is van mening dat het besluit van 19 februari 2018 correct is genomen en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

5. Overwegingen college

- 5.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 5.2 Het college stelt voorop dat verweerster twee tentamengelegenheden heeft geboden, te weten op 4 december 2017 en op 4 januari 2018. Daarmee heeft verweerster dus voldaan aan artikel 3.7, eerste lid van de OER. Dat appellant niet aan beide tentamengelegenheden heeft deelgenomen, doet daar niet aan af. Het betoog van appellant dat verweerster heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel door aan andere studenten wel maar aan appellant niet twee tentamengelegenheden te bieden, kan derhalve niet slagen.
- 5.3 Op grond van artikel 15, lid 4, sub a R&R kan verweerster besluiten tot het toewijzen van een alternatief geroosterde (individuele) toets- of tentamengelegenheid als extra kans in geval van bijzondere omstandigheden en na beoordeling van die bijzondere omstandigheden door de studentendecaan. Dit betreft een bevoegdheid van verweerster die zij naar eigen inzicht kan gebruiken. Met betrekking tot deze bevoegdheid hanteert verweerster het in overweging 4.4 omschreven beleid, welk beleid het college niet onredelijk acht.
- 5.4 Ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing had appellant zich niet tot de studentendecaan gewend om zijn bijzondere omstandigheden te melden. Daarmee staat vast dat appellant niet voldeed aan de eisen die verweerster stelt aan de uitoefening van haar beleid omtrent het verlenen van een extra tentamengelegenheid voor vakken in pre-masterprogramma's. Gelet hierop kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweerster niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen om het verzoek van appellant in zoverre af te wijzen.
- 5.5 In het beroepschrift heeft appellant betoogd dat in zijn individuele geval sprake is van onbillijkheden van overwegende aard en dat verweerder derhalve, met toepassing van de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid van de OER, aan appellant een extra tentamengelegenheid had moeten bieden.
Ook dit betreft een bevoegdheid van verweerster die zij naar eigen inzicht kan gebruiken.
- 5.6 Het college stelt vast dat verweerster bij het nemen van de bestreden beslissing kennelijk geen aanleiding heeft gezien om de hardheidsclausule toe te passen. Naar aanleiding van het beroepschrift heeft verweerster in de schikkingsprocedure appellant in de gelegenheid gesteld om aannemelijk te maken dat hij zich wegens technische problemen niet kon aanmelden voor de tentamengelegenheid op 4 december 2017. In de ogen van verweerster is appellant hierin niet geslaagd. Ook het college kan dit, op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting, niet als vaststaand aannemen. Voorts stelt het college vast dat verweerster naar aanleiding van het beroepschrift wederom navraag heeft gedaan bij de studentendecaan. Weliswaar bleek dat appellant na het nemen van de bestreden beslissing alsnog contact heeft opgenomen met de studentendecaan, de studentendecaan heeft echter geen gronden aanwezig geacht om verweerster te adviseren dat sprake is van omstandigheden die een uitzondering op de OER rechtvaardigen.

- 5.7 Daarmee is het college van oordeel dat verweerster de nodige zorgvuldigheid heeft betracht en in redelijkheid niet gehouden was om met toepassing van de hardheidsclausule af te wijken van de OER.
- 5.8 Appellant heeft betoogd dat verweerster ten onrechte zijn verzoek heeft afgewezen om de beoordeling van zijn hertentamen te herzien. Het college stelt voorop dat de beoordeling van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van een examinandus behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinatoren. Ingevolge artikel 7.12b, eerste lid sub b WHW dient de examiner daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen.
- 5.9 Het college stelt vast dat appellant gedurende de inzage kennis heeft genomen van het gemaakte werk en dat de examiner de door appellant gegeven tentamenantwoorden heeft heroverwogen maar dat dit niet heeft geleid tot een voldoende eindcijfer. Voorts stelt het college vast dat, mede naar aanleiding van het beroepschrift, het tentamen van appellant tevens is voorgelegd aan een tweede docent die tot dezelfde conclusies is gekomen. In zoverre is verweerster dus reeds aan het verzoek van appellant tegemoet gekomen, zij het dat dit niet heeft geleid tot een voor appellant gewenst resultaat. Nu tevens niet is komen vast te staan dat de examiner zou hebben gehandeld in strijd met de richtlijnen van de examencommissie, is het college van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen beslissen dat zij geen aanleiding ziet om maatregelen te treffen met betrekking tot de beoordeling van het hertentamen van appellant.
- 5.10 Gelet op het bovenstaande kan naar het oordeel van het college niet gezegd worden dat verweerster niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen om het verzoek van appellant geheel af te wijzen.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 5 april 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.