



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellante

en

de Toelatingscommissie van de masteropleiding Medische Psychologie, verweerster

1. Procesverloop

Bij beslissing d.d. 25 april 2018 heeft verweerster besloten appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Medische Psychologie (hierna: bestreden beslissing). Tegen deze beslissing heeft appellante op 2 mei 2018 en derhalve tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen heeft een schikkingsoverleg plaatsgevonden. Een minnelijke schikking werd niet bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 12 juli 2018 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

Voor de masteropleiding Medische Psychologie (hierna: de opleiding) zijn in het collegejaar 2018/2019 slechts 68 plaatsen beschikbaar. Er vindt derhalve een selectie plaats, waarbij studenten op verschillende onderdelen worden beoordeeld en gerankt. Appellante heeft verzocht om toelating tot de opleiding. Zij is uitgenodigd voor een gesprek met de sollicitatiecommissie. Appellante is geschikt bevonden voor de opleiding maar scoorde in de ranking lager dan andere kandidaten waardoor ze uiteindelijk niet is toegelaten tot de opleiding.

3. Standpunten appellant

2 _____ In beroep geeft appellante te kennen erg gemotiveerd te zijn om de opleiding te gaan volgen. Zij is zich ervan bewust dat zij niet een hoog gemiddeld cijfer heeft en dat zij ook niet op alle MTO-vakken erg goed heeft gescoord. Volgens appellante wil dat echter niet zeggen dat zij de opleiding niet goed zal kunnen volbrengen. Appellante gaat er vanuit dat zij dat niveau aan zal kunnen. Appellante voert aan dat zij een tijd ziek is geweest, waardoor ze lagere cijfers heeft gehaald. Appellante loopt stage in het ETZ en haar begeleider en het team zijn overtuigd van haar capaciteiten. Appellante voert op dit moment al meer onderzoeken uit dan de meeste van haar jaargenoten en is het derhalve niet eens met de opmerking van verweerster in de bestreden beslissing dat er andere studenten waren die meer vermogen hebben om klinisch onderzoek uit te voeren. Appellante voegt een aanbevelingsbrief van haar begeleidster bij waaruit blijkt dat deze van oordeel is dat appellante goed bij de opleiding zou passen. Appellante heeft ter zitting desgevraagd te kennen gegeven dat zij van tevoren wist hoe de selectieprocedure zou verlopen en waar zij op beoordeeld zou worden.

4. Standpunten verweerster

- 3.1 Verweerster gaat allereerst in op de toelatingseisen en –procedure voor de opleiding die zijn vastgelegd in artikel 4.2 en 4.3 van de Onderwijs- en examenregeling van demasteropleiding Medische Psychologie 2017/2018 (hierna: OER). Namens verweerster wordt door een drietal experts op het gebied van de Medische Psychologie, waaronder de opleidingsdirecteur, een onderzoek ingesteld naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de kandidaten.
- 3.1.1 Allereerst wordt beoordeeld of de student voldoet aan de ingangseisen: of de vooropleiding van de kandidaat voldoet aan de eisen op grond van artikel 4.2 lid 3 t/m 5 van de OER, of het behaalde gewogen cijfergemiddelde van de gevolgde bacheloropleiding minimaal 7.0 is (artikel 4.2 lid 6 sub a OER) en of er sprake is van een nominale studievoortgang (artikel 4.2 lid 6 sub b OER). Alle kandidaten die aan deze ingangseisen voldoen, of een reële kans hebben voor aanvang van het studiejaar 2018/2019 alsnog aan de eisen te voldoen, worden uitgenodigd voor een sollicitatiegesprek. Ook studenten die wegens aantoonbare bijzondere omstandigheden niet aan de eis van nominale studievoortgang hebben kunnen voldoen, worden uitgenodigd.
- 3.1.2 Tijdens het gesprek worden allerlei vragen aan de kandidaten gesteld om te toetsen in hoeverre men bijvoorbeeld over parate statistische kennis beschikt, of om de motivatie, eigenschappen of onderzoekservaring te kunnen beoordelen. In principe worden bepaalde vragen aan elke kandidaat gesteld en wordt daarnaast ingegaan op specifieke onderwerpen, zoals extra curriculaire activiteiten of een stage die de kandidaat in het kader van de studie heeft gevolgd, of wordt in de vraagstelling aangesloten bij wat de kandidaat zelf vertelt. Bijde beoordeling worden ook eventuele aanbevelingsbrieven en buitenlandervaringbetrokken.
- 3.1.3 De kandidaten krijgen op alle onderdelen een score waardoor ze goed met elkaar kunnen worden vergeleken. Op die manier worden ze gerankt. Wat de cijferlijst betreft wordt bij de ranking vooral gekeken naar de resultaten voor specifieke vakken die indicatief zijn om te kunnen bepalen of er een goede wetenschapper schuil gaat achter een kandidaat. Het

sollicitatiegesprek telt dubbel, geeft verweerster ter zitting te kennen. De totstandkoming van de ranking is een iteratief proces en is daarom tamelijk nauwkeurig.

- 3.1.4 De sollicitatiecommissie brengt na het beoordelingsproces een advies uit aan verweerster, die vervolgens beslist over de toelating. De kandidaten die hoog genoeg op de ranglijst zijn gekomen maar die nog niet aan de ingangseisen voldoen krijgen een voorlopige toelating die wordt omgezet in een definitieve toelating na het voldoen aan de ingangseisen.
- 3.2 Ten aanzien van de sollicitatie van appellante voert verweerster aan dat zij de bacheloropleiding nog niet heeft afgerond. Haar cijfergemiddelde is lager dan 7.0 en ook de studievoortgang is niet nominaal. Zij is desalniettemin uitgenodigd voor een sollicitatiegesprek omdat zij vanwege bijzondere omstandigheden niet aan de eis van nominale studievoortgang kan voldoen, er een reële kans is dat zij voor aanvang van het studiejaar 2018/2019 haar bachelordiploma zal behalen en het cijfergemiddelde nog opgehoogd kan worden tot het vereiste minimum.
- 3.3 Appellante is verder net zoals de andere kandidaten beoordeeld aan de hand van de criteria zoals bepaald in artikel 4.2 lid 6 van de OER. De kandidaten zijn beoordeeld en vergeleken op basis van de informatie die op dat moment voorhanden was. Omdat het gewogen cijfergemiddelde van appellante aan de lage kant was/is, en met name de behaalde cijfers voor de indicatieve vakken aan de lage kant zijn, had appellante dit moeten compenseren door op andere criteria hoog te scoren. Veel kandidaten excelleerden, méér dan appellante, zowel op het gebied van motivatie en capaciteiten om zich naast psychologische kennis en inzichten ook inzichten uit de medische wetenschap eigen te maken, als op het gebied van motivatie en vermogen om klinisch wetenschappelijk onderzoek uit te voeren, en ook op het gebied van studieresultaten, met name voor de indicatieve vakken. Dat appellante sinds enige tijd stageloopt in het ETZ en een aanbevelingsbrief heeft gekregen van haar begeleider, maakt dat niet anders. Het meetmoment was in maart 2018, maar als deze gegevens wel bij de sollicitatie betrokken zouden zijn geweest, zou appellante zich hiermee niet onderscheiden hebben, want in dit opzicht is de concurrentie groot. In de ranking is appellante daarom geëindigd op de 81^e plaats op een totaal van 99 kandidaten. Appellante is in principe geschikt bevonden voor de opleiding indien zij bij het behalen van het diploma een gemiddeld cijfer van minimaal een 7 heeft. Dat wil zeggen dat zij wel toegelaten zou zijn als er voldoende opleidingsplaatsen zouden zijn. In vergelijking met andere kandidaten scoorde ze echter niet hoog genoeg.

5. Overwegingen college

- 5.1 Ingevolge artikel 4.1 OER is de toelating tot de opleiding opgedragen aan de toelatingscommissie van de opleiding.
- 5.2 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 5.3 Ingevolge artikel 7.30b lid 2 WHW kunnen er kwalitatieve toelatingseisen worden vastgesteld die dienen te worden opgenomen in de OER en ingevolge 7.30b lid 3 WHW kan er een

maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen worden vastgesteld. Artikel 7.30b lid 4 WHW regelt dat tijdig de procedure bekend moet worden gemaakt op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal zou overschrijden. Hiertoe dient een reglement te worden vastgesteld. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten, bedraagt het aantal soorten daarvan tenminste twee (artikel 7.30b lid 5 WHW).

- 5.4 Het college constateert dat de procedure en de kwalitatieve toelatingseisen zijn vastgelegd in de artikelen 4.2 en 4.3 van de OER en acht die eisen niet onredelijk en/of onrechtmatig. Het college stelt vast dat appellante met de procedure en eisen bekend was.
- 5.5. Het college constateert voorts dat appellante bekend was met het feit dat voor de opleiding slechts een beperkt aantal plaatsen beschikbaar is en dat haar beroep niet is gericht tegen de toelatingseisen en/of de daarop gebaseerde selectie op zichzelf.
- 5.6 Het college is van oordeel dat de door verweerster gehanteerde procedure bij de selectie van de kandidaten door middel van ranking aan de hand van de in de OER genoemde criteria, zoals zij heeft toegelicht, zorgvuldig was. Het college is voorts van oordeel dat verweerster ook deugdelijk onderbouwd heeft dat appellante weliswaar voldoende gemotiveerd en capabel is, maar niet tot de 68 beste kandidaten behoort, omdat zij - in vergelijking tot andere kandidaten - niet excelleerde op het gebied van behaalde cijfers voor relevante vakken en onderzoeks-ervaring.
- 5.7. Het college komt dan ook tot de conclusie dat verweerster in redelijkheid het bestreden besluit heeft kunnen nemen.

6. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 12 juli 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.