



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit d.d. 16 mei 2018 heeft verweerster appelland, naar aanleiding van zijn verzoek om toegelaten te worden tot de masteropleiding Fiscaal recht, medegedeeld dat hij kan worden toegelaten tot die masteropleiding na afronding van een in dat besluit bepaald pre-masterprogramma (hierna: bestreden besluit).

Tegen dit besluit heeft appelland op 21 juni 2018 een beroepschrift ingediend.

Partijen zijn uitgenodigd om in overleg na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk zou zijn. Verweerster heeft toegelicht dat dit overleg op 9 juli 2018 om 11.30 uur op verzoek van appelland telefonisch zou plaatsvinden. De secretaris en voorzitter van verweerster hebben appelland op het afgesproken tijdstip gebeld, als ook een kwartier later, maar kregen geen gehoor. De secretaris van verweerster heeft appelland die middag nog drie maal gepoogd telefonisch te bereiken, de laatste maal met succes. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 12 juli 2018 een verweerschrift ingediend.

Partijen zijn op 16 juli 2018 uitgenodigd voor een zitting ter behandeling van het beroep op 26 juli 2018. Op 18 juli 2018 heeft de heer XX zich als gemachtigde van appelland gesteld en in verband met een verhindering aan de zijde van appelland op 26 juli 2018 verzocht om een nieuwe datum vast te stellen voor de zitting. Op 19 juli 2018 heeft de secretaris van het college de gemachtigde van appelland geïnformeerd dat, rekening houdend met de door hem opgegeven verhinderdata, het beroep behandeld zou worden op een zitting op 23 augustus 2018 in de middag. Op 13 augustus 2018 hebben partijen de uitnodiging ontvangen voor de zitting op 23 augustus 2018 om 16.30 uur.

De secretaris van het college heeft de gemachtigde gevraagd om aanvulling van het beroepschrift. Op 16 augustus 2018 heeft gemachtigde van appelland aanvullende stukken ingediend.

Op 23 augustus 2018 om 15.30 uur heeft gemachtigde van appelland laten weten wegens omstandigheden niet aanwezig te kunnen zijn bij de zitting. Gemachtigde noch appelland is ter zitting verschenen. Namens verweerster verschenen Y en Z.

## **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Appelland heeft in 1997 een HBO-propedeusediploma aan de Hogeschool Rotterdam behaald en in 1998 een universitair propedeusediploma Rechten aan de Universiteit Utrecht. Vervolgens heeft appelland van 1 februari 1999 tot en met augustus 2004 aan Tilburg University ingeschreven gestaan voor de doctoraalopleiding Fiscaal recht. Om zijn doctoraal te kunnen behalen stonden voor appelland nog vier onderdelen open waaronder de scriptie.
- 2.2 Appelland heeft voorts in 2017 de masteropleiding Nederlands Recht aan de Open Universiteit in Heerlen afgerond.

## **3. Standpunten partijen**

- 3.1 Appelland voert aan dat verweerster bij haar besluit de door appelland aan Tilburg University behaalde studieresultaten onterecht buiten beschouwing heeft gelaten bij het nemen van het bestreden besluit. De studieresultaten dienen onverkort hun waarde te behouden, waardoor appelland toegelaten zou dienen te worden tot de masteropleiding Fiscaal recht zonder de door verweerster gestelde voorwaarden.
- 3.2 Gemachtigde van appelland voert voorts aan dat het bestreden besluit gebrekkig is gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het is onduidelijk of en op welke wijze de behaalde studieresultaten zijn gewogen, daar verweerster enkel een foutief en formeel criterium aanhoudt in plaats van een feitelijke en inhoudelijke toets hanteert. Verweerster motiveert haar stelling dat appelland niet over actuele kennis zou beschikken, niet. Enkel tijdsverloop zou volgens gemachtigde van appelland hierbij niet de maatstaf mogen en kunnen zijn. Volgens de Onderwijs- en Examenregeling is de geldigheidsduur van behaalde vakken in beginsel onbeperkt en kunnen bij vakken die langer dan 8 jaar geleden zijn behaald extra voorwaarden worden gesteld. Dit impliceert een motiveringsplicht aan de zijde van verweerster, aan welke plicht verweerster niet heeft voldaan.
- 3.3 Gemachtigde van appelland stelt voorts dat appelland een dagelijkse praktijk voert op fiscaalrechtelijk vlak met grote belangen. Om dit te kunnen blijven doen houdt appelland zijn kennis up to date. Van verouderde kennis is derhalve geen sprake.
- 3.4 Ten slotte stelt gemachtigde van appelland dat de positie van appelland niet inhoudelijk verschilt van iemand die voor de overgang naar de bachelor-master structuur wel zijn diploma heeft behaald. Zo wordt iemand die in 1970 zijn doctoraal Fiscaal recht heeft behaald en in 2018 de masteropleiding Fiscaal recht zou willen starten om zijn kennis op te halen, wel direct toegelaten tot die masteropleiding.

3.5 Verweerster wijst erop dat de toelatingsvoorwaarden voor de masteropleidingen zijn opgenomen in paragraaf 3 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van Tilburg Law School (hierna: Master OER). Daarnaast gelden op grond van artikel 8.3 Master OER voor de toelating tot de masteropleiding Fiscaal recht de volgende specifieke eisen:

1. Toelaatbaar tot de opleiding Fiscaal recht is de gegadigde die met goed gevolg aan Tilburg Law School een examen heeft behaald in de bacheloropleiding Fiscaal recht.
2. Onder dezelfde voorwaarden is toelaatbaar tot de opleiding Fiscaal recht de gegadigde die met goed gevolg een examen heeft behaald in een vergelijkbare opleiding als bedoeld in het voorgaande lid.

Appellant voldoet niet aan een van deze specifieke eisen, omdat hij geen examen heeft behaald in de bacheloropleiding Fiscaal recht noch in een vergelijkbare opleiding. Daarom heeft verweerster onderzocht of appellant toelaatbaar zou zijn tot de masteropleiding na afronding van een nader vast te stellen premastertraject. Dit in lijn met artikel 3.4 lid 1 Master OER, dat bepaalt dat verweerster aanvullende eisen kan stellen alvorens de student wordt toegelaten tot de masteropleiding. Die voorwaarde kan bestaan uit het met succes volgen van een premastertraject. De voorwaarden hebben tot doel te verzekeren dat de student bij toelating voldoende kennis, inzicht en vaardigheden heeft verworven om de opleiding waartoe hij toegelaten wenst te worden, binnen een jaar met succes te kunnen afronden (artikel 3.4 lid 2 Master OER). De voorwaarden zijn ontleend aan de eindtermen van de bacheloropleiding waarop de betreffende opleiding aansluit.

3.6 Verweerster voert aan dat bij de vaststelling van het aan appellant opgelegde premasterprogramma rekening is gehouden met de inhoud van de vakken die hij tot op dat moment behaald had. Zo zijn er bijvoorbeeld geen vakken die betrekking hebben op Rechtsgeleerdheid in het premasterpakket opgenomen, in verband met het door appellant behaalde masterdiploma Rechtsgeleerdheid. Het premastertraject bestaat enkel uit de fiscale en economische vakken van de bacheloropleiding Fiscaal recht. De actuele kennis die in die vakken wordt vergaard, is noodzakelijk voor de toelating tot de masteropleiding, omdat tijdens die opleiding wordt voortgebouwd op die vakken/kennis. Hoewel verweerster van mening is dat de vakken "Accounting" en "Leer van de openbare financiën" naar aanleiding van de door appellant behaalde doctoraalvakken geen onderdeel meer hoeven uit te maken van het premastertraject, blijven de overige eisen gehandhaafd. Dit omdat appellant weliswaar een aantal soortgelijke vakken heeft behaald, maar dat dat 16 tot 19 jaar geleden was en het derhalve geen actuele kennis meer betreft. Ter zitting licht verweerster toe dat bijvoorbeeld de Wet Inkomstenbelasting inmiddels is gewijzigd als ook het Europese en internationale belastingrecht, waardoor ook de inhoud van de bijbehorende vakken ingrijpend is gewijzigd. Tevens licht zij toe dat het standpunt van gemachtigde van appellant dat appellant de actuele kennis wel bezit in verband met het voeren van een dagelijkse praktijk op fiscaalrechtelijk vlak, in het kader van het verzoek om toelating tot de masteropleiding niet eerder dan in de brief van gemachtigde van appellant van 16 augustus 2018 naar voren is gekomen. Daarom heeft verweerster dat niet kunnen meenemen in de motivering van haar besluit. Het hebben van dergelijke praktijkervaring betekent naar het oordeel van verweerster overigens niet dat

appellant de kennis op academisch niveau heeft ten aanzien van de eindtermen van de bacheloropleiding waarop de betreffende masteropleiding aansluit.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
- 4.2 Het college overweegt in de eerste plaats dat formeel geen minnelijk schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, nu uitsluitend de secretaris van de examencommissie die geen lid is van deze commissie een gesprek met appellant heeft gevoerd. Het college verbindt aan deze vaststelling geen gevolg, omdat is komen vast te staan dat verweerster op verzoek van appellant akkoord is gegaan met het telefonisch voeren van het minnelijk schikkingsgesprek. Appellant was echter op het afgesproken moment niet bereikbaar en ook een kwartier later niet. Het college is van oordeel dat verweerster zich voldoende heeft ingespannen aan haar verplichting tot het nagaan of een minnelijke schikking mogelijk zou zijn te voldoen.
- 4.3 Ingevolge artikel 7.30b WHW geldt voor de inschrijving voor een universitaire masteropleiding als toelatingseis:
- a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
  - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

Voorts kan het instellingsbestuur (aanvullende) kwalitatieve toelatingseisen vaststellen, welke worden opgenomen in de OER.

Ingevolge artikel 7.30e WHW geldt voorts dat aan een betrokkene die niet voldoet aan voorgaande toelatingseis(en), maar van wie redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog kan voldoen, de mogelijkheid wordt geboden de tekortkoming weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen.

- 4.4 Ingevolge artikel 3.2 Master OER 2018/2019 bestaat het toelatingsonderzoek voor een masteropleiding uit een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de kandidaat.

Voor toelating tot de master Fiscaal recht gelden ingevolge artikel 8.3 Master OER 2018/2019 de volgende specifieke eisen:

1. Toelaatbaar tot de opleiding Fiscaal recht is de gegadigde die met goed gevolg aan Tilburg Law School een examen heeft behaald in de bacheloropleiding Fiscaal recht.

2. Onder dezelfde voorwaarden is toelaatbaar tot de opleiding Fiscaal recht de gegadigde die met goed gevolg een examen heeft behaald in een vergelijkbare opleiding als bedoeld in het voorgaande lid.

Voorts geldt ingevolge artikel 3.4 lid 1 Master OER 2018/2019 dat het met succes volgen van een pre-mastertraject een voorwaarde kan zijn voor toelating tot de masteropleiding. Ingevolge artikel 3.4 lid 2 Master OER 2018/2019 heeft het pre-mastertraject tot doel te verzekeren dat de student bij toelating tot de masteropleiding voldoende kennis, inzicht en vaardigheden heeft verworven om de opleiding waartoe hij toegelaten wenst te worden binnen een jaar met succes te kunnen afronden. Voorts volgt uit dit artikellid dat de samenstelling van het pre-mastertraject ontleend is aan de eindtermen van de bacheloropleiding waarop de betreffende masteropleiding aansluit en is de omvang van het pre-mastertraject afhankelijk van de vooropleiding en ervaring van de student.

- 4.5 Vast staat dat appellant niet voldoet aan de specifieke eisen gesteld in artikel 8.3 Master OER 2018/2019. Appellant heeft immers geen examen behaald in de bacheloropleiding Fiscaal recht noch in een vergelijkbare opleiding. Het besluit van verweerster om appellant daarom niet direct toe te laten tot de master Fiscaal recht is derhalve in overeenstemming met de regels daaromtrent in de WHW en de OER.
- 4.6 Verweerster heeft appellant voorts conform artikel 7.30e WHW de mogelijkheid willen bieden de tekortkomingen weg te nemen om alsnog aan de toelatingseisen te kunnen voldoen en met dat doel een pre-mastertraject voor appellant samengesteld. Daarbij heeft verweerster alle reeds door appellant behaalde vakken in aanmerking genomen en deze vergeleken met de eindtermen van de bacheloropleiding Fiscaal recht. De vakken die vergelijkbaar waren met die van de bacheloropleiding, zijn niet in het pre-masterprogramma opgenomen. Voor de overige vakken heeft verweerster gesteld dat de inhoud daarvan ingrijpend is gewijzigd sinds het moment dat appellant die vakken heeft behaald, waardoor niet gezegd kan worden dat appellant met de in het verleden vergaarde kennis voldoet aan de eindtermen van de huidige bacheloropleiding Fiscaal recht. Het besluit van verweerster om deze vakken derhalve op te nemen in het pre-mastertraject, acht het college dan ook niet in strijd met het recht.
- 4.7 Voor wat betreft het standpunt dat appellant de actuele kennis wel bezit in verband met het voeren van een dagelijkse praktijk op fiscaalrechtelijk vlak kan het college het standpunt van verweerster volgen, nu dit ten eerste niet eerder door appellant is aangevoerd in het kader van het verzoek om toelating tot de masteropleiding en ten tweede omdat appellant zijn standpunt niet zodanig heeft onderbouwd dat vast is komen te staan dat appellant daarmee op academisch niveau de kennis heeft ten aanzien van de eindtermen van de bacheloropleiding Fiscaal recht. Het college merkt op dat appellant de nadruk legt op de onderzoeksplicht van verweerster. Deze plicht bestaat ook naar het oordeel van het college zeker. Van de andere kant heeft de aankomend student die toelating wenst en die niet aan de voorwaarden voldoet ook de plicht verweerster te voorzien van voldoende informatie. Appellant heeft pas in de aanvullende stukken volstaan met te verwijzen naar zijn praktijkervaring zonder voldoende concretisering waarom het op die grond niet redelijk is dat hij aan bepaalde aanvullende eisen moet voldoen. Bij de mondelinge behandeling is hij niet verschenen. Op het moment waarop het telefonische minnelijke schikkingsgesprek was afgesproken, was hij niet bereikbaar. Het is aldus door zijn toedoen ook niet mogelijk geweest hierover nader mondeling van gedachten te

wisselen. Blijkbaar heeft hij in het gesprek dat later met de secretaris van verweerster is gevoerd voorbeelden genoemd, maar welke voorbeelden dat zijn heeft hij niet in zijn stukken gemeld. Dit wijzigt derhalve het eerder oordeel van het college niet.

- 4.8 Het college is voorts van oordeel dat het bestreden besluit, als door gemachtigde van appellant gesteld, summier is gemotiveerd. Verweerster heeft deze motivering echter zowel in haar verweerschrift als ter zitting verder toegelicht, waardoor het college hierin geen reden ziet het beroep in verband met een motiveringsgebrek gegrond te verklaren.
- 4.9 Gelet op bovenstaande ziet het college geen aanleiding voor het standpunt dat het bestreden besluit in strijd zou zijn met het recht. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 23 augustus 2018 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*