

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appelland

en

de examencommissie van Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juli 2014 heeft de examiner van het vak Aansprakelijkheidsrecht de herkansing van de paperopdracht van appelland beoordeeld met het cijfer 3,0.

Tegen dit besluit heeft appelland op 15 augustus 2014 beroep ingesteld.

Verweerster heeft op 2 september 2014 een verweerschrift ingediend.

Op 2 oktober 2014 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1. Appelland heeft in beroep – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd. Appelland stelt dat hij naar aanleiding van de uitslag van de resultaten van zijn paper met de examiner in gesprek is gegaan over de beoordeling. De examiner gaf aan dat hij een 3,0 heeft behaald, niet zozeer omdat de kwaliteit van zijn paper niet goed was, maar omdat hij buiten de grenzen van de opdracht is gegaan, aldus appelland. Appelland is van mening dat de opdrachtschrijving niet zodanig duidelijk is dat het oordeel, dat zijn interpretatie daar niet in past, terecht is. Aangezien de examiner bovendien heeft aangegeven dat zijn paper van goede kwaliteit was, is appelland van mening dat hij ten onrechte beoordeeld is met het cijfer 3,0. Ter zitting heeft appelland desgevraagd aangegeven dat hij niet heeft deelgenomen aan de oefenpaper en de eerste tentamen gelegenheid, omdat hij drie studie jaren in twee jaar probeerde te doen en daarom andere prioriteiten moest stellen.

2.2 Verweerster heeft daartegenover gesteld c.q. toegelicht – zakelijk weergegeven – dat zij van mening is dat de opdracht duidelijk was en voldoet aan de voorwaarden van artikel 9 van de Regels en Richtlijnen 2013-2014 van Tilburg Law School (R&R). Verweerster voert aan dat bij de totstandkoming van de opdrachtschrijving en het beoordelingsformulier een docentteam bestaande uit vijf docenten was betrokken, dat studenten in de gelegenheid zijn gesteld om een oefenpaper te schrijven dat gelijksoortig was aan de finale paperopdracht, en, dat er zowel vorig als dit jaar geen verdere problemen zijn geconstateerd met onduidelijkheden ten aanzien van opdrachtschrijving en beoordelingsformulier. Verweerster geeft aan dat de paper van appelland niet was geschreven vanuit het oogpunt van genoegdoening binnen het aansprakelijkheidsrecht,

terwijl dit wel in de opdrachtomschrijving is vermeld. Aangezien appellant in zijn paper buiten de grenzen van de opdracht is getreden, en de examiner daardoor moeite had met het beoordelen van de opdracht aan de hand van het beoordelingsformulier, heeft de examiner overleg gevoerd met een andere examiner. Beide examinatoren hebben gezamenlijk besloten de paper van appellant te beoordelen met het cijfer 3,0. Ter zitting heeft verweerster benadrukt dat de beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de normen uit het beoordelingsformulier. Gelet op de bezwaren van appellant tegen haar oordeel, heeft de examiner vervolgens nog een second opinion ingewonnen bij de vakverantwoordelijke. Ook hij is van mening dat de paper niet aan de gegeven opdracht beantwoordt. Verweerster ziet derhalve geen aanleiding om haar besluit te herzien.

- 2.3 De bevoegdheid tot het beoordelen van een tentamen en het vaststellen van de uitslag daarvan is een discretionaire bevoegdheid van de examiner. Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing tot stand is gekomen in strijd met de formele voorschriften die daaraan bij of krachtens de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld dan wel de vraag of de procedure die aan de beoordeling ten grondslag heeft gelegen zorgvuldig is gevoerd. Uit voorgaande overweging volgt dat het college niet kan treden in de beoordeling van de inhoud van de paper en het kennen en kunnen van appellant dan wel of de beantwoording van appellant als juist of volledig moet worden aangemerkt
- 2.4 In artikel 9 en 10 R&R heeft verweerster regels vastgesteld in verband met de inhoud en de beoordeling van het tentamen. Hierin is – voor zover relevant – bepaald dat de vragen en opgaven van een tentamen duidelijk moeten zijn en voldoende aanwijzingen moeten bevatten over de mate van de gedetailleerdheid van het antwoord, dat examinandi zo mogelijk geruime tijd voor het afnemen van een tentamen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van een voorbeeld van een vergelijkbaar tentamen, alsmede van de daarbij behorende antwoordindicaties, en dat de beoordeling zo mogelijk geschiedt aan de hand van vóór de beoordeling schriftelijk vastgestelde normen.
- 2.5 Het college constateert allereerst dat in de opdrachtomschrijving expliciet en duidelijk is vermeld dat de paper moest worden geschreven vanuit het oogpunt van genoegdoening in het aansprakelijkheidsrecht, hetgeen appellant volgens de examiner heeft nagelaten. Daarnaast constateert het college dat appellant in de gelegenheid is gesteld om een oefenpaper te schrijven dat vergelijkbaar was met de finale paperopdracht, dat de paper is beoordeeld aan de hand van vóór de beoordeling vastgestelde normen en dat er geen andere problemen zijn geconstateerd ten aanzien van eventuele onduidelijkheden in de opdrachtomschrijving. Het college ziet dan ook geen grond voor het oordeel dat het oordeel van de examiner in strijd zou zijn met enige formele voorschriften die daaraan bij of krachtens de wet zijn gesteld. Ook anderszins ziet het college geen ruimte voor het oordeel dat de examiner onzorgvuldig zou hebben gehandeld. Het college heeft daarbij in aanmerking genomen dat het oordeel tot stand is gekomen in overleg met en met instemming van een tweede examiner en dat de examiner naar aanleiding van de bezwaren van appellant (nog) een second opinion heeft ingewonnen bij de vakverantwoordelijke en ook hij van mening is dat de paper van appellant niet aan de opdrachtomschrijving voldoet.
- 2.6 Concluderend ziet het college derhalve geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit de in een zaak als deze door het college aan te leggen beperkte toetsing niet kan doorstaan.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 2 oktober 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.