



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit bekend gemaakt op 29 april 2015 (hierna: "bestreden besluit") heeft de docent van de cursus International Management appellant laten zakken met een 5.5.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 23 juli 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. De eerste tentamen gelegenheid van de cursus International Management is opgebouwd uit een schriftelijke toets (50%), de participatie tijdens tutorials (25%) en twee cases (25%). Appellant was niet bij alle tutorials aanwezig en hij heeft de cases niet ingeleverd. De schriftelijke toets heeft hij wel gemaakt. Appellant heeft voor dit tentamen uiteindelijk een 5 behaald hoewel appellant blijkens het gepubliceerde cijfer aanvankelijk een 5,5 toegekend had gekregen, wel met de melding dat hij de cursus niet had behaald. Appellant tekent beroep aan tegen het cijfer en het besluit dat hij niet geslaagd is voor de cursus.

Het is het college gebleken dat appelland de cursus bij de tweede tentamengelegenheid op 25 juni 2015 wel heeft behaald met een 7. Voorafgaand aan de zitting heeft appelland telefonisch medegedeeld dat hij zijn beroep ondanks dit cijfer doorzet, vanwege principiële redenen.

- 2.2 In beroep geeft appelland kort en zakelijk weergegeven het volgende aan. Bij de eerste twee colleges kon hij niet aanwezig zijn vanwege persoonlijke omstandigheden; de cases heeft hij niet ingeleverd. Appelland heeft de docent gevraagd of het mogelijk was om de cases alsnog in te leveren of een alternatieve opdracht te maken; daar heeft hij geen reactie op gehad. Voor de tutorials had appelland zich niet tijdig aangemeld. Twee weken voor de eerste tutorial heeft appelland de docent gemaïld met de vraag of hij alsnog mocht deelnemen. Na enig mailcontact kon appelland alsnog deelnemen, maar dit was te laat om nog aan het eerste tutorial deel te nemen. Bij de laatste tutorial kon appelland niet aanwezig zijn wegens ziekte; hij heeft dit bij de docent gemeld maar ook hier geen reactie op ontvangen. Appelland geeft aan dat hij zijn cijfer voor de tutorials erg laag vindt gezien zijn vertraagde inschrijving en het gebrek aan communicatie/medewerking van de docent. Voor appelland blijft onduidelijk waarom in Blackboard eerst een 5,5 staat vermeld en geen 5, en waarom hij de cursus dan niet heeft gehaald. De opbouw van het cijfer is hem niet medegedeeld. In zijn beroepschrift vraagt appelland een vervangende opdracht zodat hij de cursus niet volgend jaar opnieuw hoeft te volgen.

- 2.3 Verweerster voert aan dat appelland geen procesbelang meer heeft nu hij een 7 heeft behaald en derhalve niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Ter zitting voert verweerster met betrekking tot de tutorials aan dat appelland zelf te laat was met aanmelden. Op 19 februari 2015 mailt appelland de docent hierover en op 24 februari 2015 krijgt appelland als reactie van de docent dat hij contact met de opleidingscoördinator moet opnemen. Appelland mailt de opleidingscoördinator vervolgens pas acht dagen later, op 3 maart 2015, tijdens de eerste tutorial. Dat hij te laat was om aan het eerste tutorial deel te nemen is derhalve aan appelland zelf te wijten, aldus verweerster. Appelland heeft inderdaad geen reactie gekregen op zijn ziekmelding. Hij vraagt in zijn mail ook niet om een reactie, en de docent heeft het bericht voor kennisgeving aangenomen. Ondanks dat appelland bij twee tutorials niet aanwezig was, heeft hij voor beide tutorials een 4 gekregen in plaats van een 0. Verder geeft verweerster aan dat het hebben van een baan, de verantwoordelijkheid voor een gezin of ziekte voor verweerster nooit redenen zijn geweest om extra kansen of alternatieve opdrachten voor toetsen of tentamens, in casu voor de cases en/of het vierde tutorial, toe te staan. Een student is dan aangewezen op de herkansing voor de cursus. Verweerster heeft bij het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking met appelland de totstandkoming van het cijfer 5 besproken; volgens verweerster was het daarna voor appelland duidelijk dat hij geen 5,5 had behaald. Vervolgens is appelland door verweerster per abuis verkeerd geïnformeerd over de beoordeling bij de herkansing, maar dit was informatie die appelland zelf ook al bekend had kunnen zijn en die hij ook zelf kon opzoeken.

- 3.1 Het college overweegt een beroep tegen een beslissing slechts inhoudelijk te mogen beoordelen indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Dat houdt in dat een belanghebbende slechts in rechte kan opkomen tegen een besluit indien hij door gegrondverklaring van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Als dat belang is vervallen is het college niet gehouden uitspraak te doen indien die uitspraak nog slechts principiële betekenis heeft. Niet is gebleken dat appelland nog een actueel en reëel belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep nu het cijfer 5 is vervangen door het cijfer 7 na de tweede tentamengelegenheid. Appelland heeft geen rechtens te beschermen belang gesteld, noch bestaat overigens aanleiding een dergelijk belang aan te nemen, aangezien appelland als gevolg van het besluit ook geen studievertraging heeft opgelopen. Gelet hierop dient het beroep van appelland niet-ontvankelijk te worden verklaard.

- 3.2 Geheel ten overvloede merkt het college op, dat zij heeft geconstateerd dat door of namens verweerster op twee momenten onzorgvuldig is gehandeld. Het eerste moment betreft de foutieve communicatie; er werd een 5,5 gecommuniceerd terwijl dat een 5 had moeten zijn, zonder dat appelland de opbouw van het cijfer duidelijk was gemaakt. Het college begrijpt dat de aanvankelijke toekenning een foutieve afronding naar boven van het cijfer betrof. Appelland is hierdoor echter wel op het verkeerde been gezet, omdat hij met een 5,5 een voldoende voor het tentamen zou hebben behaald.

Het tweede moment betreft de verstrekking van informatie aan appelland over de beoordeling van de herkansing. Aan verweerster kan worden toegegeven dat appelland reeds over de juiste informatie had kunnen beschikken en de informatie ook zelf op had kunnen zoeken, maar het getuigt niet van zorgvuldigheid onjuiste informatie toe te sturen. Tevens meent het college dat een student in beginsel een reactie op een mail mag verwachten, als de inhoud van de mail daar aanleiding toe geeft. Dat op de ziekmelding niet is gereageerd, acht het college begrijpelijk, maar het verzoek om alsnog cases te mogen inleveren, had beantwoord moeten worden.

Dat neemt niet weg dat het college in de motivering van appelland geen aanknopingspunten ziet voor het oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Zoals appelland ook aangaf, was hij zelf te laat om zich aan te melden voor de tutorials. Verweerster heeft voorts onweersproken gesteld dat appelland de docent hierover mailde op 19 februari 2015 en op 24 februari een reactie kreeg waarop appelland zelf pas acht dagen daarna, op de dag van en zelfs pas tijdens, het eerste tutorial, actie heeft ondernomen. Op grond daarvan vindt het college dat het niet aan de organisatie te wijten is dat appelland daarbij niet aanwezig kon zijn. Het college begrijpt dat appelland het erg druk heeft met de studie naast een baan en een gezin, maar die omstandigheid komt voor zijn eigen risico en rekening.

Dat verweerster het beleid hanteert om studenten eerst naar de tweede tentamengelegenheid te verwijzen, indien er zich bij de eerste tentamengelegenheid bijzondere omstandigheden voordoen – als daar in casu al sprake van is geweest bij de cases en het vierde tutorial – acht het college bovendien niet onredelijk. Een hertentamen is immers bedoeld om studenten die het eerste tentamen niet goed hebben gemaakt of niet (geheel) hebben kunnen afleggen in dat studiejaar nogmaals de gelegenheid te geven de cursus af te ronden.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Aldus besloten op 23 juli 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.