



## **COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 1 juli 2015 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appelland om een vervangend tentamen voor de cursus Strafprocesrecht afgewezen.

Tegen dat besluit heeft appelland tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 3 september 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appelland was daarbij afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Overwegingen**

- 2.1 In beroep geeft appelland kort en zakelijk weergegeven aan dat hij de met de bachelor Rechtsgeleerdheid is gestart om het civiel effect te behalen. Appelland geeft aan naast zijn studie een baan te hebben en daarom keuzes te hebben gemaakt ten aanzien van zijn programma. Appelland stelt dat hij zich tijdens de reguliere tentamens heeft gericht op andere vakken. Appelland geeft aan dat hij de cursus Strafprocesrecht in de herkansingsperiode wilde behalen. Wegens ziekte is dit echter niet gelukt. Appelland stelt dit vak zo snel mogelijk te willen behalen om zijn civiel effect te behalen.
- 2.2 Verweerster voert aan dat op grond van artikel 13 en 13a van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie TLS 2014-2015 (hierna: R&R) een regeling is gemaakt voor het toekennen van een vervangend tentamen. Een student kan in aanmerking komen voor een vervangend tentamen als een student niet heeft kunnen deelnemen aan één van beide gelegenheden door een persoonlijke omstandigheid en de student voor de andere gelegenheid een serieuze poging heeft gedaan. Een serieuze poging wordt aangenomen wanneer tenminste een 4,5 is behaald. Appelland heeft voor de benutte kans een 2,5 behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde voorwaarde. Verweerster stelt dat de keuzes die appelland tijdens zijn studie maakt voor eigen

rekening en risico zijn. Verweerster ziet in hetgeen appelland aanvoert geen bijzondere omstandigheden die een afwijking van de beleidsregel voor een vervangend tentamen rechtvaardigen.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.13 van de WHW in de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2014-2015 (hierna: "OER") het aantal malen per studiejaar dat de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens en examens is opgenomen. In artikel 15 lid 1 van de OER 2014/2015 is bepaald dat voor ieder vak in principe tweemaal per jaar de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van de tentamens. Appelland heeft verweerster verzocht om een uitzondering op deze hoofdregel te maken. Het college stelt vast dat verweerster in artikel 13a van de R&R en een bijlage daarbij, beleid heeft opgenomen met betrekking tot een vervangend tentamen. Daaruit blijkt onder meer dat een extra vervangende tentamenkans wordt geboden als aan een aantal voorwaarden is voldaan, waaronder de voorwaarde dat de tentamenpogingen waaraan is deelgenomen serieus zijn benut, waarbij een 4,5 als een serieuze poging wordt aangemerkt.
- 3.3 Het college overweegt dat verweerster de vraag of er sprake is van een serieuze tentamenpoging heeft geobjectiveerd door in de R&R te bepalen dat van een serieuze poging sprake is als het cijfer minimaal een 4,5 bedraagt. De bevoegdheid daartoe kan verweerster niet worden ontzegd. Nu appelland bij zijn eerste poging een 2,5 heeft behaald, heeft verweerster zich terecht op het standpunt gesteld dat appelland op grond van artikel 13 en 13a en de bijlage van de R&R niet in aanmerking komt voor een vervangend tentamen. Voorts kan het college verweerster volgen in haar overweging dat door appelland geen bijzondere omstandigheden naar voren zijn gebracht op grond waarvan verweerster in redelijkheid van haar beleid had moeten afwijken. Het college heeft daarbij in aanmerking genomen dat het oplopen van studievertraging, door ziekte en persoonlijke keuzes van appelland in zijn studieprogramma, inherent is aan het niet behalen van het vak en in die zin geen bijzondere omstandigheid oplevert zoals bedoeld in de hardheidsclausule. Het college ziet dan ook geen aanleiding voor het standpunt dat het oordeel van verweerster in strijd zou zijn met het recht.

#### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 3 september 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*