

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examiner van de masterthesis van de masteropleiding Finance van de Tilburg School of Economics and Management, Y, verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 november 2018 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerder aan appellant het cijfer 6.0 toegekend voor zijn masterthesis Finance.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

De examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (hierna: “examencommissie”) heeft namens verweerder een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft op 5 en op 9 februari 2019 stukken ingediend in aanvulling op zijn beroep. Het college heeft deze stukken toegevoegd aan het procesdossier, met uitzondering van de bijlagen.

Op 14 februari 2019 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Verweerder was eveneens aanwezig, vergezeld door Z (voorzitter examencommissie) en A (secretaris examencommissie).

2. Feiten en omstandigheden

Appellant staat sinds 1 september 2017 ingeschreven voor de masteropleiding Finance. Op 22 november 2018 is zijn masterthesis Finance beoordeeld met een 6.0. Hij heeft zijn masteropleiding Finance succesvol afgerond.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep stelt appellant dat zijn masterthesis met een hoger cijfer beoordeeld zou moeten worden. Hij voert daartoe samengevat weergegeven het volgende aan. Appellant stelt niet op de hoogte te zijn geweest van de beoordelingscriteria, althans dat verweerder in de gesprekken met appelland andere criteria heeft benoemd dan de criteria die gepubliceerd waren op Blackboard, welke criteria wel bij de beoordeling van zijn masterthesis gehanteerd zijn. Appellant kan dat niet staven met bewijsstukken. Voorts is appelland van mening dat hij onvoldoende door verweerder is begeleid. Hij heeft namelijk voorafgaand aan de verdediging van zijn masterthesis geen feedback van verweerder ontvangen, terwijl appelland dat wel met verweerder had afgesproken, aldus appelland. Appellant betoogt dat als hij voorafgaand aan de verdediging van zijn masterthesis feedback had ontvangen, dit tot een hoger cijfer zou hebben geleid. In zijn beroepschrift en ter zitting gaat appelland inhoudelijk in op de feedback die hij van verweerder na afloop van de verdediging van zijn masterthesis heeft ontvangen. Appellant leidt uit de gegeven feedback af dat verweerder de uiteindelijke versie van de masterthesis niet heeft gelezen. Tot slot voert appelland aan dat het voor hem niet inzichtelijk is hoe het bestreden besluit tot stand is gekomen en of het bestreden besluit op een correcte en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.
- 3.2 Verweerder is van mening dat geen sprake is geweest van procedurele tekortkomingen in de totstandkoming van het cijfer. Verweerder voert aan dat de beoordelingscriteria vooraf op Blackboard zijn gepubliceerd en hij deze mondeling heeft toegelicht in het eerste gesprek met appelland. Appellant kon derhalve van de beoordelingscriteria op de hoogte zijn. Verweerder betoogt appelland intensief te hebben begeleid; intensiever dan een gemiddelde student. Verweerder heeft appelland namelijk feedback gegeven gedurende gesprekken, e-mailcontact en via skype. Uiteindelijk is appelland zelf verantwoordelijk voor een goede verwerking van de gegeven feedback in zijn masterthesis. Verweerder stelt voorts dat zowel hij als de tweede beoordelaar het beoordelingsformulier onafhankelijk van elkaar hebben ingevuld. Beide examinatoren zijn tot dezelfde beoordeling gekomen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het toegekende cijfer op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Het college stelt voorop dat ingevolge artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Dit betekent dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder bij de beoordelingsprocedure van de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student de nodige zorgvuldigheid heeft betracht. Het college kan niet treden in een inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van een student.
- 4.2 Het college constateert dat de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de masterthesis is beoordeeld bij de start van de cursus bekend zijn gemaakt op Blackboard en appelland van deze beoordelingscriteria derhalve op de hoogte kon zijn. Het is het college gebleken dat twee deskundige en ervaren docenten bij de beoordeling betrokken zijn geweest, dat zij onafhankelijk van elkaar het beoordelingsformulier hebben ingevuld en tot eenzelfde conclusie zijn gekomen

ten aanzien van het niveau van de masterthesis. Het college is van oordeel dat het cijfer voldoende is gemotiveerd op basis van de ingevulde beoordelingsformulieren.

4.3 Het college heeft niet kunnen constateren dat de begeleiding door verweerder onvoldoende is geweest, gelet op de vele contactmomenten tussen verweerder en appellant gedurende de totstandkoming van de masterthesis.

4.4 Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat de beoordeling van de masterthesis met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het beroep slaagt derhalve niet.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 14 februari 2019 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.