

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak in de zaak tussen mw. X (appellante) en de examencommissie van Tilburg Law School (verweerster)

Procesverloop

Bij besluit van 6 februari 2013 heeft verweerster het verzoek van appellante, gedateerd 26 oktober 2012, tot gelijkstelling van het diploma van de Hogere Juridische Opleiding Saxion (HJO) met het diploma van HBO-rechten afgewezen. Daarbij is tevens besloten dat appellante een aantal aanvullende vakken dient af te ronden om voor een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid in aanmerking te komen. De verklaring van civiel effect krijgt appellante na afronding van de bachelor- en de masteropleiding Rechtsgeleerdheid.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 18 maart 2013 beroep ingesteld.

Tussen partijen is op 28 maart 2013 een gesprek geweest. Dat heeft niet geleid tot een minnelijke schikking.

Verweerster heeft daarom op 4 april 2013 een verweerschrift ingediend.

Op 18 april 2013 heeft het college het beroep behandeld. Appellante en haar vader zijn verschenen. Namens verweerster verschenen Y en Z.

Het onderzoek ter zitting is geschorst.

Het college heeft partijen op 3 mei 2013 opgedragen de voor appellante nadelige gevolgen van de overschrijding van de beslistermijn alsnog te bespreken en te onderzoeken of een minnelijke schikking op dit punt mogelijk is.

Verweerster heeft op 17 mei 2013 aan het college laten weten dat zij op 16 mei 2013 met appellante heeft gesproken. Partijen hebben een schikking bereikt op het punt van de overschrijding van de beslistermijn, inhoudende dat het vak Oefenrechtbank uit het programma ten behoeve van het behalen van het bachelordiploma Rechtsgeleerdheid komt te vervallen. Appellante heeft haar beroep ten aanzien van de overige beroepsgronden gehandhaafd.

Overwegingen

1. Appellante stelt dat haar diploma HJO gelijkwaardig is aan het diploma HBO-Rechten, zodat verweerster ten onrechte aanvullende eisen heeft gesteld ter verkrijging van het WO-bachelordiploma Rechtsgeleerdheid. Appellante is van mening dat zij op grond van de gelijkwaardigheid van haar HJO-diploma aan het diploma HBO-rechten vrijgesteld dient te worden van de aanvullende vakken Aansprakelijkheidsrecht, Rechtspersonen- en vennootschapsrecht, Oefenrechtbank

en het Eindvak en dat zij bij het met goed gevolg afronden van het pre-masterprogramma het WO-bachelordiploma rechtsgeleerdheid dient te krijgen.

Appellante voert daartoe allereerst aan dat de HJO vanaf september 2012 is voortgezet onder de naam HBO-rechten. De naamswijziging van de HJO is ingegaan per 15 mei 2012 en is ondersteund door de Commissie Doelmatigheid Onderwijs (CDHO). Voorts stelt appellante dat de Radboud Universiteit Nijmegen (RUN) en de Rijksuniversiteit Groningen (RUG) vanaf 2009/2010 hebben verklaard de HJO gelijkwaardig te achten aan HBO-rechten.

Wanneer zij niet vóór 1 september 2012 zou zijn afgestudeerd aan de HJO, zo betoogt appellante, zou zij automatisch het diploma HBO-rechten hebben verkregen. Appellante vindt het niet terecht dat haar diploma niet als gelijkwaardig aan HBO-Rechten wordt geacht omdat zij dezelfde opleiding heeft gevolgd als de medestudenten van de HJO die hun diploma behaalden na 1 september 2012 en die wel een HBO-Rechten diploma kregen. Appellante stelt dat zij hetzelfde moet worden behandeld als haar medestudenten en dat haar diploma in ieder geval inhoudelijk gelijk is aan HBO-rechten, ook al behaalde zij het voor 1 september 2012.

Ten slotte stelt appellante te zijn benadeeld door de zeer trage besluitvorming van verweerster.

- 2.1. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de HJO pas vanaf 1 september 2012 is gewijzigd in de opleiding HBO-Rechten en dat studenten die zijn afgestudeerd voor 1 september 2012 aan de HJO wellicht inhoudelijk een gelijkwaardig te achten diploma hebben aan het HBO-Rechten diploma, maar formeel is het HJO-diploma behaald voor 1 september 2012 en is het derhalve niet aan te merken als een diploma HBO-Rechten in de zin van het “Besluit gelijkstelling Bachelor HBO-Rechten voor de toegang tot de gereguleerde juridische beroepen” (Besluit van 18 september 2008, Stb. 383, Besluit).
 - 2.2. Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zij het Besluit moet volgen en hiervan niet mag afwijken. Ter zitting licht verweerster toe dat zij heeft gezocht naar een redelijke oplossing om appellante tegemoet te komen in haar wens om een diploma met civiel effect te behalen. Verweerster heeft met inachtneming van het aan de HJO gevolgde vakkenpakket van appellante besloten dat appellante voor het verkrijgen van civiel effect nog een viertal bachelor vakken dient te behalen. Daarmee krijgt appellante een diploma Rechtsgeleerdheid en voldoet zij aan de eis van een juridische WO-bachelor. Verweerster heeft verklaard in een soortgelijke situatie van een andere HJO-student hetzelfde te hebben besloten. Ten slotte heeft verweerster erkend veel te laat te hebben beslist op het verzoek van appellante.
3. Het college komt tot de volgende beoordeling.
 - 3.1. Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger Onderwijs (WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te worden tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

- 3.2. Aan het Besluit kan appellante geen rechten ontlenen. Het college stelt vast dat de naamswijziging van de opleiding die appellante heeft gevolgd eerst met ingang van 1 september 2012 effectief is geworden. Hoewel het besluit van de NVAO om de naamswijziging goed te keuren al in mei 2012 was genomen en de registratie in het CROHO in juni 2012 is gewijzigd, heeft appellante geen diploma HBO-Rechten behaald. Dat volgens appellante de opleiding die zij heeft gevolgd inhoudelijk overeenkomt met een HBO-Rechten opleiding doet daar niet aan af.
- 3.3. Verweerster heeft geconcludeerd dat appellante een juridisch bachelordiploma in de zin van het Besluit nodig heeft voor het verkrijgen van een verklaring van civiel effect na het afronden van de masteropleiding. Daartoe heeft zij het programma dat appellante heeft gevolgd aan de HJO beoordeeld, kennelijk met inachtneming van de vakken die zij reeds zou volgen in het kader van het pre-masterprogramma ter voorbereiding op de masteropleiding. Verweerster heeft besloten dat appellante na het behalen van vier (na de schikking van 17 mei 2013: drie) aanvullende vakken een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid kan verkrijgen van Tilburg Law School. Hiermee zou appellante de door haar beoogde verklaring van civiel effect krijgen.
- 3.4. Gelet op 3.1 tot en met 3.3 acht het college, mede gelet op het feit dat partijen op het punt van de termijnoverschrijding inmiddels een minnelijke schikking hebben getroffen, het besluit van verweerster niet onrechtmatig dan wel anderszins onzorgvuldig of onredelijk. Ten overvloede merkt het college op dat de behandeling van HJO-studenten door verweerster niet wezenlijk afwijkt van die van de RUN en RUG, nu uit de stukken naar voren komt dat ook deze universiteiten naast het standaard pre-masterprogramma aanvullende eisen stellen aan studenten met een HJO-diploma om een WO-bachelordiploma te behalen om daarmee de verklaring van civiel effect te kunnen verkrijgen.

Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 18 april 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.