

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van 4 februari 2013, aangevuld op 25 februari 2013 en doorgestuurd door de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management aan het college op 8 maart 2013 van X hierna te noemen appelland, tegen het besluit van 24 januari 2013 van de examencommissie van Tilburg School of Economics and Management (TiSEM) hierna te noemen, verweerster, betreffende het door hem behaalde eindcijfer voor het vak Statistics for Econometrics (vakcode: 35B501).

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, liet verweerster weten dat geen minnelijke schikking is bereikt omdat appelland, ondanks een uitnodiging hiertoe, zonder opgave van redenen niet is verschenen op 10 april 2013. Verweerster heeft op 16 april 2013 verweer ingediend.

Op 2 mei 2013 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appelland heeft, nadat hij tijdig en deugdelijk voor de zitting is opgeroepen, het college laten weten niet aanwezig te kunnen zijn. Namens verweerster verscheen Y. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunt nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland heeft eerder een beroep ingediend bij het college. Naar aanleiding van dit beroep zijn partijen op 9 oktober 2012 tot een minnelijke schikking gekomen, waarna appelland zijn beroep introk. Deze minnelijke schikking hield in dat appelland een aanvullend mondeling tentamen af zou mogen leggen voor het vak Statistics for Econometrics indien hij het reguliere tentamen niet zou behalen. In zijn beroepschrift stelt appelland dat het aanvullend mondeling tentamen dat hij heeft afgelegd niet volgens de afspraken van de minnelijke schikking is verlopen.

Appelland is van mening dat verweerster eenzijdig van de oorspronkelijke afspraken uit de schikking is afgeweken en dat hij hierdoor is benadeeld. Ten eerste voert appelland aan dat hij is benadeeld doordat het mondeling tentamen niet plaatsvond direct na het regulier tentamen. Appelland vindt het onzorgvuldig dat hij laat geïnformeerd is over deze wijziging. Pas op de dag van het reguliere tentamen nam hij kennis van deze mededeling en kon hij hiertegen geen bezwaar meer maken.

Ten tweede voert appelland aan dat de docent het aanvullende mondeling niet conform de afspraken uit de schikking heeft uitgevoerd. Volgens appelland zou het aanvullend tentamen moeten gaan over de vragen en bijbehorende studiestof die hij tijdens het reguliere tentamen het slechtst had gemaakt. Volgens appelland heeft de docent het mondeling kennelijk niet gebaseerd op de afspraak dat enkel zijn zwakke punten uit het regulier tentamen zouden worden getentamineerd maar heeft de docent een 'breder' mondeling tentamen afgenomen. Appelland stelt dat mogelijk voor beide partijen niet voldoende duidelijk was, wat de bedoeling van het mondeling tentamen was. Appelland voert hiertoe aan dat hij direct na het mondeling tentamen aan de docent heeft gevraagd of hij wist dat het mondeling had moeten gaan over het deel van de stof dat appelland het slechtst beheerste. Appelland stelt dat de docent hierop antwoordde dat hij hier geen rekening mee had gehouden. Appelland stelt derhalve dat de afspraken met betrekking tot de inhoud van het mondeling tentamen niet zijn nagekomen. Tot slot stelt

appellant dat hij ervan uit ging dat hij met 50% score van het aanvullend mondeling en zijn score van het reguliere schriftelijk tentamen de cursus zou hebben behaald.

Verweerster geeft aan dat tussen haar en appellant op 9 oktober 2012 een schikking is bereikt, die is vastgelegd in een brief van 30 oktober 2012 waarin het volgende is opgenomen: *'(..) mocht blijken dat u geen voldoende voor het tentamen hebt behaald dan zal de docent u een aanvullend, mondeling tentamen afnemen dat betrekking heeft op de door u gemaakte fouten in het regulier tentamen; mocht tijdens dit mondeling tentamen blijken dat u de getentamineerde stof beheerst en begrijpt, dan mag de docent het cijfer voor het schriftelijk tentamen wijzigen van een onvoldoende in een voldoende. Mocht daarentegen blijken dat u de stof niet voldoende begrijpt of beheerst dan blijft het cijfer voor het schriftelijk tentamen ongewijzigd.'*

Verweerster stelt dat het aanvullend mondeling tentamen conform de afspraken is afgenomen ondanks het feit dat het aanvullend mondeling tentamen niet direct na het reguliere tentamen heeft plaatsgevonden. Omdat de docent vanwege overmacht was verhinderd kon het mondeling tentamen niet op de dag van het reguliere tentamen worden afgenomen. Aan appellant is tijdig bericht dat het mondeling tentamen naar een later tijdstip zou worden verplaatst. Ter zitting geeft verweerster aan dat appellant niet is benadeeld door het verplaatsen van het aanvullende mondeling tentamen naar een later tijdstip omdat hij hierdoor extra tijd heeft gekregen voor zijn voorbereiding. Voorts stelt zij dat de verplaatsing van het tentamen geenszins invloed heeft gehad op de inhoud van het aanvullende mondeling tentamen waardoor ook dit niet tot benadeling heeft geleid.

Verweerster geeft ter zitting aan dat tijdens het aanvullend mondeling tentamen van 24 januari 2013 de stof aan bod is gekomen die appellant tijdens het reguliere tentamen van 17 januari 2013 niet goed c.q. onvoldoende begreep en beheerste. Op 21 januari 2013 is appellant per e-mail geïnformeerd op welke studiestof het aanvullend mondeling tentamen betrekking zou hebben. Ter zitting licht verweerster toe dat de examencommissie en de docent voorafgaand aan het aanvullend mondeling tentamen de inhoud van het mondeling tentamen met elkaar hebben afgestemd. Volgens verweerster is het standpunt van appellant dat de docent de opdracht niet kende dan ook onjuist.

Verweerster geeft aan dat het mondeling tentamen uit oogpunt van zorgvuldigheid in het bijzijn van een tweede onafhankelijke en bekwame docent is afgenomen. Ter zitting geeft verweerster aan dat beide docenten van oordeel waren dat er een redelijk eenvoudig tentamen is afgenomen en dat appellant de vragen en onderliggende stof, die betrekking had op de zwakke punten uit zijn reguliere tentamen, onvoldoende beheerste; basale begrippen kon hij niet toepassen. De docenten constateerden derhalve dat appellant onvoldoende kennis en inzicht had om op grond van de afspraak de eerder behaalde onvoldoende te veranderen in een voldoende.

Verweerster is derhalve van mening dat de beoordeling c.q. totstandkoming van het cijfer van het aanvullende mondeling tentamen op een zorgvuldige, objectieve en deskundige wijze tot stand is gekomen conform de afspraken zoals vastgelegd in de brief van 30 oktober 2012.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te worden tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college constateert dat tussen appellant en verweerster in het kader van het eerder beroep van appellant op 9 oktober 2012 een minnelijke schikking is bereikt waarvan de afspraken zijn vastgelegd in de brief van 30 oktober 2012. De vraag die thans aan het college voor ligt is of de afspraken voortkomend uit die schikking door verweerster zijn nagekomen en of het eindcijfer derhalve op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Het college constateert dat appellant geen voldoende heeft behaald voor het reguliere tentamen van 17 januari 2013 waarmee appellant, zoals afgesproken, recht had op een aanvullend mondeling tentamen. Uit de tekst van de schikking volgt dat het aanvullend mondeling tentamen betrekking zou hebben op de door appellant gemaakte fouten in zijn reguliere tentamen en dat als zou blijken dat hij de getentamineerde stof voldoende begreep en beheerste, de docent de eerder behaalde onvoldoende zou veranderen in een 6.

Het college constateert dat appellant na het reguliere tentamen namens de docent op 21 januari 2013 per e-mail op de hoogte is gesteld op welke stof het aanvullend mondeling tentamen betrekking zou hebben, gelet op de door hem gemaakte fouten in het reguliere tentamen. Het college acht deze e-mail waarin appellant wordt geïnformeerd voldoende duidelijk omdat is omschreven welke stof niet, namelijk hoofdstuk 12 en 13 en welke stof wel getentamineerd zou worden, namelijk de overige gedeelten van de stof. Het college concludeert gelet op bovenstaande dat ook voor appellant voldoende duidelijk was of had moeten zijn wat de bedoeling van het mondeling tentamen was nu vast staat dat hierover met appellant deugdelijk en tijdig is gecommuniceerd. Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zij voorafgaand aan het mondeling tentamen met de docent overleg heeft gehad over de inhoud van het af te nemen mondeling tentamen. Bovendien heeft de docent een kopie gekregen van de e-mail aan appellant van 21 januari 2013 met daarin de omschrijving van de te behandelen stof. Het college acht het derhalve niet aannemelijk dat het voor de docent onvoldoende duidelijk was op welke stof het mondeling tentamen betrekking had moeten hebben. Niet op enigerlei wijze is gebleken dat de inhoud van het tentamen is afgeweken van de afspraken uit de schikking.

Daarnaast constateert het college dat verweerster het tentamen heeft afgenomen in het bijzijn van een tweede onafhankelijke bekwame en deskundige docent. Gebleken is dat beide docenten hetzelfde oordeel hadden omtrent het kennisniveau van appellant, namelijk dat hij de stof onvoldoende beheerste. Het college volgt verweerster derhalve in haar stelling dat het oordeel om niet over te gaan tot aanpassing van het eindcijfer, deskundig en objectief tot stand is gekomen

Tot slot overweegt het college dat het appellant ook niet volgt in zijn standpunt dat hij met een 50% score van het mondeling tentamen bovenop de score van zijn reguliere tentamen een voldoende zou hebben behaald, nu uit de schikking blijkt dat het cijfer van het reguliere tentamen slechts in een voldoende mocht worden veranderd wanneer appellant de mondeling getentamineerde stof voldoende beheerste.

Het college constateert dat verweester van de afspraak met betrekking tot het tijdstip van het mondeling tentamen is afgeweken omdat de docent niet beschikbaar was wegens overmacht. Het is het college echter niet gebleken dat appellant daarvan enig nadeel heeft ondervonden. Het college is van oordeel dat deze wijziging niet met zich meebrengt dat geen recht is gedaan aan de kern van de schikking en dat ook niet geconstateerd zou moeten worden dat verweester onzorgvuldig jegens appellant heeft gehandeld.

Gelet op bovenstaande oordeelt het college het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 2 mei 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.