

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

*dhr. X, appellant*

en

*de Examencommissie van Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (TSB),  
verweerster*

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft op 8 maart 2013 een tentamen gemaakt voor de cursus Neuropsychological Assessment and Development. De examiner stelde het cijfer vijf vast.

Tegen dit cijfer heeft appellant op 27 maart 2013 beroep ingesteld. Appellant heeft zijn beroep op 15 april 2013 (op verzoek van verweerster) en op 30 april 2013 aangevuld.

Tussen partijen is op 23 april 2013 een gesprek geweest. Dat heeft niet geleid tot een minnelijke schikking.

Verweerster heeft daarom op 22 mei 2013 een verweerschrift ingediend.

Op 6 juni 2013 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant is verschenen. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Standpunten van partijen**

2.1 Appellant stelt dat zijn hertentamen Neuropsychological Assessment and Development (hierna: tentamen) onterecht als onvoldoende is beoordeeld. Appellant voert aan dat de docent had aangegeven dat het boek alleen achtergrondinformatie betrof en dat het bestuderen van de sheets voldoende voorbereiding zou zijn, terwijl er antwoorden werden verwacht die verder gingen dan de op de sheets vermelde informatie. Appellant voert aan dat zijn antwoorden op een aantal vragen met meer punten gewaardeerd hadden moeten worden omdat hij weliswaar een bondig, maar correct en volledig antwoord op de vragen heeft gegeven. Appellant beroept zich op artikel 15 lid 5 uit de Regels en Richtlijnen van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna te noemen: de regeling) waarin staat dat de instructie, alsmede de vragen en opgaven van een tentamen duidelijk zijn en voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden bevatten. Appellant geeft aan dat niet uit de sheets van de colleges noch uit de tentamenopgaven blijkt dat hij uitgebreider antwoord had moeten geven. Volgens appellant

is dat met name in geding bij vraag 2b, nu daar kennelijk een antwoord werd verwacht waar niet naar werd gevraagd. Die vraagstelling was niet duidelijk en volledig, aldus appellant. Voorts betwist appellant dat de docent het multiple-choice tentamen bij de herkansing mocht veranderen in een tentamen met open vragen.

2.2 Verweerster stelt zich op het standpunt dat de sheets dienen ter ondersteuning van de hoorcolleges. In het college wordt meer verteld dan op de sheets staat. Volgens verweerster was appellant bij slechts twee hoorcolleges aanwezig. Volgens verweerster is aan studenten voldoende duidelijk gemaakt wat van ze werd verwacht bij deze cursus. Er is een oefententamen met antwoorden aangeboden dat studenten goed inzicht geeft in hoe het tentamen eruit zou zien. Tevens zijn voorbeelden van vragen op de website geplaatst. Volgens verweerster is het tentamen goed gemaakt en zijn er verder geen klachten van studenten over geweest. Volgens verweerster mist appellant in zijn beantwoording essentiële stappen. De antwoorden van appellant zijn niet volledig en derhalve heeft hij slechts een gedeelte van de punten toegekend gekregen. De examiner heeft het werk van appellant nogmaals gezien en ziet geen reden om de puntentoekenning aan te passen. Verweerster geeft aan dat zij in het college duidelijk heeft gemaakt dat studenten hun antwoord moeten motiveren. Dat dit van studenten werd verwacht blijkt ook uit het antwoordmodel van het midtermtentamen. Verweerster is van mening dat het logisch is dat, ook als dit niet expliciet bij de vraag staat vermeld, het geven van een antwoord enige mate van motivering impliceert. Ter zitting geeft verweerster aan dat bij vraag 2b wellicht naar een motivering gevraagd had kunnen worden, maar dat dat in feite niet relevant is omdat de beoordeling/waardering van deze vraag is gebaseerd op het feit dat appellant geen volledig antwoord op de vraag heeft gegeven. Verweerster voegt een antwoordmodel bij waarbij per vraag is aangegeven waarom de antwoorden van appellant niet de volledige punten hebben opgeleverd.

### **3. Overwegingen ten aanzien van het geschil**

3.1 Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

3.2 Uit de voorgaande overweging vloeit voort dat het college niet kan treden in de inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van appellant of de beoordeling of de beantwoording van appellant als juist of volledig moet worden aangemerkt. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van onzorgvuldigheid bij de procedure van beoordelen. De beoordeling van het onderhavige tentamen heeft kennelijk plaatsgevonden aan de hand van een vooraf opgesteld antwoordmodel. Dit komt de kwaliteit van de beoordeling en de transparantie ten goede. Nadat appellant beroep had ingesteld heeft de examiner haar beslissing heroverwogen, maar is zij niet tot een andere beoordeling gekomen.

3.3 Verweerster heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de examiner studenten van tevoren heeft geïnformeerd, niet alleen tijdens de colleges maar ook door middel van voorbeeldvragen en -antwoorden, over wat zij van het tentamen konden verwachten en de mate van gedetailleerdheid die de examiner bij de beantwoording verlangde. Dat

appellant mogelijk essentiële informatie heeft gemist omdat hij niet naar alle colleges is gegaan, dient voor zijn risico te komen. Het college acht het bovendien evident dat alle verplichte bronnen bestudeerd dienen te worden om een tentamen goed te kunnen maken. Het college kan niet tot het oordeel komen dat de vraagstelling van de door appellant in zijn beroepschrift en ter zitting genoemde vragen van dien aard was dat deze in strijd was met artikel 15 lid 5 van de regeling. Verweerder heeft bovendien voldoende aannemelijk gemaakt dat de beantwoording van appellant nog steeds als onvoldoende zou zijn beoordeeld als hij het gegeven antwoord wel had gemotiveerd, daar zijn antwoord onvolledig was.

3.4 Met betrekking tot de vorm van het tentamen overweegt het college dat het een exclusieve bevoegdheid van een examiner is om deze te bepalen. Het is het college gebleken dat aan studenten is bekendgemaakt dat zij ook open vragen en essayvragen konden verwachten.

3.4 Gelet op het bovenstaande ziet het college in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat bij de tentaminering en beoordeling van het onderhavige tentamen in strijd met het recht of onzorgvuldig is gehandeld.

#### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 6 juni 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*