

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

inzake

het beroep van X, appellant

tegen

de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 augustus 2013 is het verzoek van appellant tot toelating tot het pre-masterprogramma Accounting afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 22 augustus 2013 beroep ingesteld.

Partijen zijn niet tot een minnelijke schikking gekomen. Verweerster heeft daarom op 11 september 2013 een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft het CBE bij schrijven van 15 en 16 september 2013 en op 18 september 2013 telefonisch te kennen gegeven geen belang te hechten aan een hoorzitting. De Examencommissie heeft naar aanleiding hiervan op 18 september 2013 het College laten weten geen behoefte te hebben aan een hoorzitting. De voorzitter heeft op basis hiervan besloten het beroep zonder hoorzitting en schriftelijk af te doen.

2. Standpunten van partijen

2.1. Appellant, die op 4 juli 2013 het afsluitend examen van de duale Bachelor's degree opleiding Accountancy met goed gevolg heeft afgelegd, stelt zich op het standpunt dat de toelatingseis die als het ware met terugwerkende kracht aan hem wordt gesteld funest is voor zijn studiercarrière en loopbaan. Appellant vindt de wijziging van de regeling onverwacht. Appellant heeft, omdat hij de premaster aan Tilburg University (hierna: TiU) ambieerde, zijn voortraject bewust op de TiU afgestemd. Dat hij nu niet wordt toegelaten tot de door hem beoogde premaster heeft grote gevolgen voor zijn loopbaan. Het is voor appellant praktisch en financieel onmogelijk om zijn vervolgstudie aan een andere universiteit dan TiU te volgen. Appellant stelt voorts dat hij ten onrechte niet wordt toegelaten tot de premaster Accounting omdat hij, volgens hem, wel voldoende voorkennis en capaciteiten heeft om de premaster met goed gevolg te kunnen doorlopen. Appellant vindt het al met al onbegrijpelijk en onredelijk dat hij niet op zijn capaciteiten maar enkel op zijn cijfers cq. gemiddelde wordt beoordeeld. Appellant verzoekt de Examencommissie de beslissing te heroverwegen en hem toe te laten tot de premaster Accounting.

2.2 Verweerster geeft aan dat voor toelating tot de premaster voor het collegejaar 2013-2014 de toelatingseisen zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen en premasterprogramma's 2012-2013 van de Tilburg School of Economics and Management (hierna te noemen: de OER). In artikel 2.1 lid 4 van de OER is opgenomen dat voor toelating tot een pre-masterprogramma de HBO-opleiding met een gewogen gemiddeld cijfer van minimaal een 7.0, gebaseerd op de gehele vierjarige opleiding, moet zijn afgerond. Appellant heeft zich willen inschrijven voor de premaster Accounting per 1 september 2013. Verweerster geeft aan dat appellant,

evenals andere HBO studenten die per september 2013 een premasterprogramma willen gaan volgen aan TiU, dient te voldoen aan de geldende toelatingseisen om te kunnen worden toegelaten. Appellant voldoet met een gemiddelde van 6.1 resp. 6.2 niet aan de toelatingseisen van art. 2.1 lid 4 OER en kan niet worden toegelaten. Verweerder stelt appellant gelijk te hebben behandeld als andere HBO studenten. Verweerder geeft aan geen uitzondering op de regeling te maken. Volgens verweerder had appellant bekend kunnen en moeten zijn met de toelatingseisen. De toelatingseisen zijn tijdig, voor 1 september 2012, bekend gemaakt in het OER als op de website van Tilburg University.

3. Overwegingen ten aanzien van het geschil

3.1 Het college acht het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt. Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te worden tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

3.2 Op grond van artikel 7.57i van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek dient de wijze waarop aan degene die met goed gevolg het afsluitend examen, verbonden aan een verwante bacheloropleiding in het hoger beroepsonderwijs heeft afgelegd, ondersteuning wordt geboden ter bevordering van een goede doorstroming naar een verwante masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, in de OER te worden geregeld. Het college stelt vast dat de eisen voor toelating tot het programma in het collegejaar 2013-2014, in de OER van 2012-2013 zijn opgenomen, zodat deze eisen tijdig bekend zijn. Niet gebleken is dat de van toepassing zijnde OER niet, zoals op grond van artikel 7.15 WHW wettelijk voorgeschreven en te doen gebruikelijk, in september 2012 bekend is gemaakt. Van een, zoals appellant stelt "onverwachte wijziging van de regeling", is dan ook geen sprake.

Het college kan appellant evenmin volgen in zijn standpunt dat de regeling 'als het ware' met terugwerkende kracht is gewijzigd. Voor de toelating tot de premaster 2013-2014 zijn de op dat moment geldende regels voor die premaster toegepast, zodat van terugwerkende kracht geen sprake is. Voor zover appellant heeft beoogd te stellen dat sprake is van terugwerkende kracht in de zin van dat hij gedurende zijn HBO opleiding er op mocht vertrouwen dat de toelatingseisen van de premaster aan TiU ongewijzigd zouden blijven, merkt het college op dat de TiU de bevoegdheid heeft jaarlijks de toelatingseisen aanpassen. Het verzoek van appellant is terecht getoetst aan de op dat moment geldende toelatingseisen. Appellant kan geen rechten ontleen aan oude regelingen, ook niet wanneer deze gunstiger voor hem waren.

Ten aanzien van het standpunt van appellant dat hij ondanks zijn lagere GPA wel geschikt is voor de opleiding overweegt het college dat de het de bevoegdheid is van de Examencommissie om toelatingseisen te stellen teneinde het kennen en kunnen van de student objectief te kunnen vaststellen. In art. 2.1 lid 4 OER is voor de toelating tot de premaster een objectieve maatstaf bepaald. Uit artikel 2.1 lid 4 van de OER blijkt dat studenten voor toelating tot het programma in het collegejaar 2013-2014 gemiddeld een 7.0 moeten hebben behaald op het HBO. Niet in geschil is dat appellant aan deze eis niet voldoet. Verweerder heeft bovendien voldoende beargumenteerd dat deze eis geldt voor iedere student die toelating vraagt voor het collegejaar 2013-2014. Het college heeft voorts geen bijzondere omstandigheden geconstateerd op grond waarvan verweerder van haar beleid had moeten afwijken.

3.3 Gelet op het bovenstaande slaagt het beroep niet en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 19 september 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.