

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellant

en

de Examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweester

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 13 augustus 2013 een mondeling tentamen afgelegd voor de cursus Strafprocesrecht, waarvoor het cijfer 5 werd vastgesteld.

Tegen dit cijfer heeft appellant op 16 augustus 2013 bij verweester beroep ingesteld. Verweester heeft dit op 16 augustus 2013 naar het college doorgestuurd. Appellant heeft zijn beroep op 19 september 2013 aangevuld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweester heeft op 12 september 2013 een verweerschrift ingediend.

Op 26 september 2013 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant is verschenen. Namens verweester verschenen Y en Z.

2. Standpunten van partijen

2.1 Appellant stelt dat hij onterecht een onvoldoende voor het extra tentamen Strafprocesrecht heeft behaald. Zijns inziens is de beoordeling niet correct en zorgvuldig tot stand is gekomen omdat de docenten slechts kort overleg hebben gehad over zijn cijfer. Appellant geeft aan dat het vak strafprocesrecht zijn laatste openstaande vak is in het premasterprogramma. Doordat hij dit vak niet heeft behaald loopt hij 1 jaar studievertraging op, waardoor hij financieel in een moeilijke positie terechtkomt. Ter zitting heeft appellant aangevoerd dat hij tegen de reguliere schriftelijke tentamens geen bezwaar heeft ingediend, maar dat hij het ook bij die tentamens niet eens was met de gang van zaken en dat ook per e-mail kenbaar heeft gemaakt aan een docent. Appellant is van mening dat het cijfer van zijn tentamen verhoogd zou moeten worden, dan wel dat hij op een andere manier zou moeten worden tegemoet gekomen, door de cijfers van de andere tentamens

voor de betreffende cursus te herzien/verhogen of om bij uitzondering te worden toegelaten tot de masteropleiding.

2.2 Verweester geeft aan dat voor het behalen van een voldoende voor het betreffende vak vereist is dat men voldoende theoretische kennis, begrip van en inzicht in de stof heeft. Appellant heeft een extra mondelinge tentamen gekregen, waarbij de examiner samen met een tweede deskundige beoordelaar heeft vastgesteld dat appellant wel over de vereiste theoretische kennis beschikt, maar niet voldoende begrip van en inzicht in de stof heeft. Dit werd getoetst door het stellen van theorievragen, waarna vervolgvragen werden gesteld om te beoordelen of de kennis kon worden toegepast. In het verweerschrift licht de examiner dit toe. Gelet hierop ziet verweester geen reden aan te nemen dat van enige onzorgvuldigheid bij de totstandkoming van het cijfer sprake is.

2.3 Ten aanzien van het verzoek van appellant om de afgelegde reguliere tentamens van 31 mei en 28 juni 2013 opnieuw te beoordelen stelt verweester dat de beroepstermijnen ten aanzien van deze besluiten zijn verlopen. Verder biedt art. 15 lid 4 Onderwijs- en Examenregeling (hierna te noemen: de OER) geen ruimte om bovenop de reglementair toegestane (extra) kans nog een kans toe te kennen, aldus verweester. Het gevolg van het niet behalen van het betreffende vak door appellant heeft tot gevolg dat hij, wegens de harde knip, niet wordt toegelaten tot de masteropleiding. Volgens verweester kan slechts worden afgeweken van de harde knip indien voldaan is aan de voorwaarden van de hardheidsclausule van art. 3.12 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van de Tilburg Law School. De ziekte van de oma van appellant is volgens verweester geen omstandigheid in de zin van deze hardheidsclausule. Bovendien heeft appellant niet tijdig melding gemaakt van deze omstandigheden.

3. Overwegingen ten aanzien van het geschil

3.1 Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen. Hieruit vloeit voort dat het college niet kan treden in de inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van appellant. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van onzorgvuldigheid bij de procedure van beoordelen.

3.2 Het college stelt vast dat bij de beoordeling van het extra mondelinge tentamen een tweede onafhankelijke en bekwame vakdocent was betrokken hetgeen de deskundigheid en objectiviteit van de beoordeling volgens het college ten goede komt. Gebleken is dat beide docenten hetzelfde oordeel hadden omtrent het kennisniveau van appellant, namelijk dat hij onvoldoende begrip van en inzicht in de stof had. Het is het college voorts niet gebleken dat het mondelinge tentamen niet voldeed aan de eisen die art. 9 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie TLS 2012-2013 daaraan stelt. Ook uit hetgeen

appellant heeft aangevoerd heeft het college niet kunnen vaststellen dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen.

3.3 Gelet hierop komt het college aan de beoordeling van de overige verzoeken van appellant aangaande de tentamens van betreffende cursus niet toe. Met betrekking tot het feit dat appellant door het niet behalen van de betreffende cursus, vanwege de harde knip niet kan worden toegelaten tot de masteropleiding, kan het college verweerster volgen in haar redenering dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet vallen onder de bijzondere omstandigheden in de zin van de hardheidsclausule. Ook het gegeven dat appellant een jaar studievertraging oploopt kan geen reden zijn om appellant alsnog toe te laten. Het college neemt daarbij in overweging dat appellant reeds een extra tentamengelegenheid heeft gekregen, en derhalve in de gelegenheid is gesteld alsnog te voldoen aan de voorwaarden voor toelating tot de masteropleiding.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 26 september 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.