

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X

en

de Examencommissie van Tilburg Law School (TLS), verweerster

1. Ontstaan en loop van het geding.

Op 2 augustus 2013 heeft appellant een negatief bindend studieadvies (hierna te noemen: BSA) ontvangen voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Tegen dit besluit heeft appellant op 23 augustus 2013 beroep ingesteld.

Verweerster heeft op 13 september 2013 een verweerschrift ingediend.

Op 26 september 2013 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant is samen met zijn oom verschenen. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Standpunten van partijen

2.1 Appellant stelt dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en niet voldoende is gemotiveerd. Appellant voert aan dat er in zijn geval sprake is van bijzondere omstandigheden die niet zijn meegewogen. Appellant stelt dat hij een positief advies van de studentendecaan had gekregen om in aanmerking te komen voor uitstel van het BSA. Appellant heeft op dit advies mogen vertrouwen. Volgens appellant is er een schending van het vertrouwensbeginsel nu hij ondanks een positief advies een negatief BSA heeft gekregen. Ter zitting heeft appellant aangevoerd dat er kennelijk sprake is van twee adviezen van de studentendecaan. Appellant stelt per e-mail een positief advies van de studentendecaan te hebben gehad, terwijl verweerster in haar verweerschrift verwijst naar een negatief advies. Appellant heeft ter zitting toegelicht dat hij verweerster heeft verzocht om het advies waar ze in haar verweerschrift naar verwijst. Appellant geeft aan dit te niet te hebben ontvangen. Appellant heeft ter zitting aangevoerd dat hem niet duidelijk is op welk advies verweerster het negatief BSA heeft gebaseerd. Appellant vindt het onzorgvuldig dat verweerster verwijst naar een advies waarvan hij niet op de hoogte is. Volgens appellant zal hij door de beslissing onnodig studievertraging en schade oplopen.

2.2 Verweerster bestrijdt niet dat er sprake is van bijzondere omstandigheden maar stelt zich op het standpunt dat deze omstandigheden er niet toe hebben geleid dat appellant niet het vereiste aantal ECTS heeft behaald, zodat geen uitstel van het BSA kan worden verleend. Verweerster geeft aan dat geen sprake is van twee adviezen; appellant heeft een andere lezing van het advies dat hij per e-mail kreeg. Volgens verweerster bleek uit de tussen de studentendecaan en appellant gevoerde e-mailcorrespondentie dat de studentendecaan positief zou adviseren indien appellant 36 ECTS zou behalen. Appellant heeft 30 ECTS behaald zodat verweerster ervan uit is gegaan dat er geen sprake is van een positief advies.

Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zelfs wanneer de studentendecaan positief zou hebben geadviseerd, verweerster nog steeds de bevoegdheid heeft om daarvan af te wijken. Verweerster heeft desgevraagd ter zitting aangegeven dat zij niet zelfstandig een schriftelijk advies heeft opgevraagd bij de studentendecaan. Verweerster heeft ook in haar besluitvorming zwaar laten wegen dat appellant bewust en zonder overleg heeft afgezien van de mogelijkheid om een vak te behalen en aldus dichter in de buurt te komen van de BSA-norm. Volgens verweerster is het aan appellant zelf te wijten dat hij niet in aanmerking komt voor uitstel van het BSA. Verweerster concludeert dat het negatief BSA terecht is afgegeven.

3. Overwegingen ten aanzien van het geschil

3.1 Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

3.2 De Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid is aangewezen als een opleiding waarvoor een afwijzend bindend studieadvies als bedoeld in artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan worden gegeven.

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in casu de examencommissie), met inachtneming van zijn/haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Studenten die een beroep willen doen op persoonlijke omstandigheden worden verwezen naar de studentendecaan, die, gehoord de student, een advies uitbrengt aan de examencommissie. Een beroep op persoonlijke omstandigheden dat gehonoreerd wordt, leidt vervolgens tot een uitstel van het BSA. Artikel 31 lid 7.1 van de regeling geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking komen bij bindend studieadvies.

3.3 Niet in geschil is dat appellant niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald. Evenmin is in geschil dat sprake is van bijzondere omstandigheden. Het college stelt vast dat de studentendecaan tijdig is geïnformeerd betreffende de persoonlijke omstandigheden van appellant en dat het bestaan ervan door verweerster niet betwist wordt. Met partijen heeft het college ter zitting vastgesteld dat verweerster, in afwijking van de gebruikelijke gang van zaken, in dit geval geen schriftelijk advies heeft ingewonnen bij de studentendecaan.

Het college is van oordeel dat verweerster in de gegeven omstandigheden gehouden was, mede gelet op de door appellant overgelegde e-mailcorrespondentie en de twijfel die verweerster stelt te hebben bij het bestaan van een causaal verband tussen de omstandigheden en het niet behalen van

de 36 ECTS, zelfstandig advies in te winnen bij de studentendecaan alvorens een besluit te nemen. Reeds hierom is het college van oordeel dat het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is genomen, daardoor onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd en daardoor niet in stand kan blijven. De overige gronden van appellant behoeven geen bespreking.

Het college acht het beroep gegrond.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep gegrond.

Aldus besloten op 26 september 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.