

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X

en

*de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweester*

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 27 juni 2013 voor het tentamen van 18 juni 2013 van de cursus Financiering 1 het cijfer 5 gekregen en verzoekt verweester op 16 augustus 2013 per brief om aanpassing van de normering.

Op 25 september 2013 verklaart verweester het verzoek niet-ontvankelijk en bericht appellant tevens de normering niet te zullen aanpassen.

Tegen dit besluit tekent appellant op 29 september 2013 beroep aan.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweester heeft op 16 oktober 2013 een verweerschrift ingediend.

Op 24 oktober 2013 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant is verschenen, vergezeld door A. Namens verweester verschenen Y en Z.

2. Standpunten van partijen

2.1 Appellant richt zijn beroep allereerst tegen het niet-ontvankelijk verklaren van zijn verzoek. Appellant tekent tevens beroep aan tegen de toekenning van het cijfer voor het hertentamen van de cursus Financiering 1. Het betoog van appellant komt in de kern op het volgende neer. Omdat appellant wegens medische omstandigheden niet in staat is geweest het eerste tentamen af te leggen geeft hij aan geen hertentamen te hebben afgelegd: het tentamen van 18 juni 2013 was voor appellant de eerste poging.

De normering van het eerste tentamen is anders dan voor het hertentamen. Appellant is van mening dat hij het recht heeft om een tentamen te maken onder dezelfde condities als het tentamen van 13 mei 2013. Zijn eerste kans is anders beoordeeld dan die van anderen, wat volgens appellant in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Het doel van de regels is volgens appellant dat eenieder een keer in de gelegenheid wordt gesteld de behaalde resultaten bij de midterm en de webtest te laten meetellen in het punt en hij had de gerechtvaardigde verwachting dat deze resultaten ook bij hem eenmaal zouden worden meegeteld bij het cijfer.

2.2 Ter zitting is door verweerster erkend dat zij de brief van appellant van 16 augustus 2013 als verzoek in behandeling had moeten nemen dan wel had moeten doorzenden.

2.3 Inhoudelijk voert verweerster, samengevat, het volgende aan. Tot het afleggen van de tentamens van vakken van de opleiding wordt per studiejaar tweemaal de gelegenheid gegeven. Studenten konden deelnemen aan het eerste en/of het tweede tentamen. Verweerster geeft aan de normering voor het tweede tentamen niet te zullen aanpassen. De normering voor beide tentamens is tijdig – op het eerste college en in de study manual – bekend gemaakt en volgens verweerster was het duidelijk dat er voor het tentamen van 13 mei 2013 een andere normering gold dan voor het tentamen van 18 juni 2013. Verweerster is dan ook van mening dat appellant kon weten dat de behaalde resultaten in het kader van het eerste tentamen niet zouden meetellen bij het tweede tentamen. Ter zitting voert verweerster aan dat het gegeven dat de normering bij beide tentamens anders is, volgt uit een andere opzet en samenstelling van beide tentamens. Als appellant de eerdere resultaten zou mogen meenemen naar het tentamen van 18 juni 2013 dan zou de toetsing van dat tentamen onevenwichtig zijn; de beoordelingsmethodiek is immers gekoppeld aan de inhoud en samenstelling van het tentamen. Verweerster is van mening dat indien zij tegemoet zou komen aan het verzoek van appellant, zij appellant ongelijk zou behandelen ten opzichte van andere studenten. Verweerster acht het daarbij niet relevant dat er mogelijk bijzondere omstandigheden ten grondslag liggen aan het feit dat appellant het eerste tentamen niet heeft gemaakt.

3. Overwegingen ten aanzien van het geschil

3.1 Het beroep richt zich tegen het besluit van 25 september 2013. Dat is op zich een appellabel besluit, terwijl het beroep daartegen ook tijdig is ingediend. Het beroep is mitsdien ontvankelijk.

3.2 Ter zitting is vastgesteld en door verweerster ook erkend dat verweerster de brief van appellant van 16 augustus 2013 als verzoek in behandeling had moeten nemen dan wel had moeten doorzenden. In zoverre is het beroep van appellant gegrond.

3.3. Het college constateert dat in het besluit van 25 september 2013 alsnog inhoudelijk op het in de brief van 16 augustus 2013 door appellant gedaan verzoek door verweerder is ingegaan en wat dat betreft overweegt het college als volgt.

3.4 Artikel 7.61 lid 2 Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Het college stelt vast dat er conform artikel 3.10 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Bedrijfseconomie 2012-2013 en artikel 15 lid 3 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2012-2013 (hierna te noemen: Regels en Richtlijnen) in het studiejaar 2012-2013 twee tentamengelegenheden zijn aangeboden voor de cursus Financiering 1.

Het college stelt voorts vast dat studenten er tijdig en duidelijk van op de hoogte zijn gesteld dat er twee tentamens werden aangeboden die verschillend waren van samenstelling en normering.

3.5 Het college is van oordeel dat, mede in aanmerking nemende dat de tweede tentamenlegenschap zoals volgt uit de OER bedoeld is als een “herkansing”, een verschillende normering voor verschillende tentamens mag worden toegepast waarbij het college verweester volgt in haar redenering dat de normering volgt uit de inhoud en samenstelling van ieder tentamen. Dit geldt temeer nu het een exclusieve bevoegdheid van de examinerator is om de samenstelling en normering van een tentamen te bepalen. Het college acht het daarbij niet van belang dat de student exact op de hoogte is gesteld van de samenstelling van een toets of schriftelijk tentamen zolang dat representatief is voor de stof van het vak en de stof van het vak genoegzaam is bekendgemaakt, in lijn met het bepaalde in artikel 16 lid 2 van de Regels en Richtlijnen. Dit laatste was kennelijk het geval, althans daar heeft appellant niet over geklaagd.

3.6 Uit voorgaande overwegingen vloeit reeds voort dat het college – en daargelaten dus de reden waarom appellant het eerste tentamen niet heeft afgelegd – appellant niet volgt in zijn standpunt dat hij mocht verwachten dat de punten die hij had behaald in het kader van het eerste tentamen, bij het tweede tentamen zouden worden meegeteld c.q. dat het tweede tentamen zou worden beoordeeld/genormeerd overeenkomstig het eerste.

3.7 Het college is dan ook van oordeel dat verweester in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen, zodat het beroep niet kan slagen

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 24 oktober 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.