

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X

en

*de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management (TiSEM),
verweerster*

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellante tekent op 3 oktober 2013 beroep aan tegen het besluit van 26 september 2013 om haar niet toe te laten tot de verdediging van de thesis.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft op 4 november 2013 een verweerschrift ingediend.

Op 14 november 2013 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante is niet verschenen, hoewel zij tijdig en deugdelijk was opgeroepen. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Standpunten van partijen

2.1 In haar beroepschrift voert appellante, samengevat weergegeven, aan dat zij het niet eens is met het feit dat zij bij haar thesis werd begeleid door een research masterstudent die nog niet was afgestudeerd. Appellante is van mening dat zij slechte feedback van haar begeleider heeft ontvangen. Niet gezegd kan worden dat de begeleider voldoende bekwaam is om haar te begeleiden, als de begeleider verklaart niet gespecialiseerd te zijn in een bepaald onderwerp en haar daar dus niet mee kan helpen. Appellante mocht de thesis niet verdedigen en zij is van mening dat zij geen collegegeld meer zou moeten betalen om de thesis te herkansen.

2.2 De thesis van appellante was niet goed genoeg om te verdedigen op de afgesproken datum, 26 september 2013. Volgens verweerster heeft appellante tijdens het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking verklaard dat zij het niet oneens was met dit oordeel. Verweerster begreep van appellante dat zij financiële compensatie wil omdat ze van mening is dat ze niet goed is begeleid. Verweerster heeft appellante uitgelegd niet bevoegd te zijn te beslissen over financiële compensatie en heeft haar verwezen naar het orgaan dat binnen de instelling bevoegd is dergelijke beslissingen te nemen. Gelet hierop betwijfelt verweerster of appellante ontvankelijk is in haar beroep.

2.3 Verweester stelt subsidiair dat de procedure van begeleiding en beoordeling zorgvuldig is verlopen. Verweester geeft aan dat de thesiscoördinator per student een begeleider aanwijst, op basis van zijn of haar expertise in het onderwerp van de thesis. De betreffende thesisbegeleider is voldoende gekwalificeerd om studenten te begeleiden bij het afstuderen. Het gegeven dat de begeleider zelf bezig was met afstuderen of net was afgestudeerd ten tijde van de begeleiding en beoordeling, kan niet leiden tot het oordeel dat de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is, aldus verweester. Zij heeft nog 15 andere studenten goed begeleid. Andere studenten hebben niet geklaagd over de begeleiding en appellante klaagde hier pas over nadat zij haar thesis niet mocht verdedigen. Verweester is verder van mening dat appellante niet kan beoordelen of een docent voldoende bekwaam is. Verweester geeft ter zitting aan dat het wel eens kan voorkomen dat een student vragen stelt waar de begeleider niet direct een antwoord op weet. Er vindt dan overleg tussen de docenten plaats, om ervoor te zorgen dat de student alsnog goede feedback krijgt. Appellant heeft verschillende feedbackgesprekken met de begeleider gehad en volgens verweester heeft appellante voldoende en adequate feedback gekregen gedurende het schrijven van de thesis. De beslissing dat appellante haar thesis niet mocht verdedigen omdat deze onvoldoende was, is door de begeleider, een tweede en derde lezer genomen. In plaats van de thesis te verdedigen, heeft appellante extra feedback ontvangen. Zij heeft twee maanden de tijd gekregen om de thesis te verbeteren.

3. Overwegingen ten aanzien van het geschil

3.1 Het college stelt vast dat niet is komen vast te staan wat appellante met haar beroep tracht te bereiken en wat de gronden van haar beroep zijn, nu haar beroepschrift daarover onvoldoende duidelijkheid biedt en zij niet ter zitting is verschenen om vragen van het college hieromtrent te beantwoorden.

3.2 Voor zover het beroep van appellante betrekking heeft op de beoordeling van de thesis overweegt het college dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een beslissing inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een student. Het college heeft niet de bevoegdheid om de thesis van appellante inhoudelijk te beoordelen. Verweester heeft toegelicht dat de beslissing dat appellante haar thesis niet mocht verdedigen omdat deze onvoldoende was, is genomen door drie examinatoren. Het college ziet in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat bij de beoordelingsprocedure van de thesis onzorgvuldig of onrechtmatig is gehandeld. Volgens verweester heeft appellante feedback ontvangen nadat haar thesis met een onvoldoende was beoordeeld, waarmee kan worden vastgesteld dat de beoordelaars hun bevindingen hebben gemotiveerd en aldus inzicht hebben geboden in de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen.

3.3 Voor zover appellante klaagt over de begeleiding die zij heeft ontvangen bij het schrijven van haar thesis, overweegt het college niet te kunnen treden in een inhoudelijke beoordeling van de gegeven feedback en begeleiding. Voor zover appellante met haar beroep aanpassing van het cijfer verzoekt op grond van onvoldoende begeleiding, overweegt het college hiertoe niet bevoegd te zijn, maar voegt daar ten overvloede aan toe dat het naar het oordeel van het college niet

aannemelijk is gemaakt dat de begeleiding ondeugdelijk is geweest. In dit verband merkt het college op dat het primair aan appellante zelf is om een thesis in te leveren van voldoende kwaliteit.

3.4 Voor zover appellante verzoekt om schadevergoeding of compensatie van collegegeld op grond van haar stelling dat zij de thesis moet herkansen vanwege onvoldoende begeleiding, overweegt het college dat het – zoals aan appellante kennelijk ook is meegedeeld in het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking, waarbij zij is verwezen naar het juiste orgaan binnen de instelling – niet de bevoegdheid van verweerster noch het college is om hierover een beslissing te nemen dan wel uitspraak te doen. Het college verklaart zich onbevoegd van het beroep dan wel verzoek van appellante op dit onderdeel kennis te nemen.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond. Voor zover het beroep betrekking heeft op een schadevergoeding of compensatie van collegegeld verklaart het college zich onbevoegd.

Aldus besloten op 14 november 2013 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.