

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 26 februari 2014 (hierna: "het bestreden besluit") heeft verweerster vastgesteld dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan fraude (plagiaat) en daarvoor een sanctie opgelegd.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 17 juli 2014 ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Overwegingen**

- 2.1. Bij het bestreden besluit heeft verweerster vastgesteld dat appellante zich bij twee opdrachten voor de cursus Organizational Psychology, schuldig heeft gemaakt aan fraude (plagiaat) in de zin van artikel 13 lid g van de Regels en Richtlijnen 2013-2014 van de examencommissie van de opleidingen van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences (hierna: "R&R"). Appellante heeft daartegen in beroep aangevoerd dat verweerster onterecht fraude heeft vastgesteld bij de tweede opdracht. Verweerster heeft namelijk het overnemen van de casus die in de opdracht stond als plagiaat beoordeeld, terwijl het de opdracht was om de casus te bespreken en hier advies op te geven. Appellante stelt dat het derhalve logisch is dat zij de vraag in het antwoord herhaalt en dus de casus overneemt. Verweerster heeft daartegenover in het verweerschrift en ter zitting gesteld c.q. toegelicht, kort en zakelijk gezegd, dat het overnemen van teksten zonder bronvermelding of referenties niet is toegestaan. Ook het letterlijk overnemen van de casus van Blackboard en dit als eigen tekst verwerken in de uitwerking van de opdracht is niet toegestaan. Verweerster heeft in dit kader ter zitting overigens nog toegelicht dat opdracht 2 slechts marginaal is meegewogen bij de vaststelling van de sanctie, omdat de mate van -het door appellante erkende- plagiaat in opdracht 1 reeds bepalend was voor de opgelegde sanctie. Verweerster wijst er op dat in de syllabus duidelijk staat aangegeven wat onder plagiaat wordt verstaan; appellante kon en moest daarvan op de hoogte zijn.
- 2.2. Blijkens het bestreden besluit heeft verweerster als sanctie voor de vastgestelde fraude, met inachtneming van artikel 15 lid 10 R&R, opgelegd dat de beide individuele opdrachten en het tentamen ongeldig worden verklaard. Appellante kan de cursus niet meer herkansen gedurende het collegejaar 2013-2014. Appellante brengt daar tegen in dat het tentamen en de opdrachten twee verschillende onderdelen zijn die los van elkaar zijn gemaakt. Er is volgens haar geen aanleiding om het tentamen waarvoor zij het cijfer 5,3 zou hebben gehaald, ongeldig te verklaren. Appellante hoopt dit cijfer mee te kunnen nemen naar het volgende collegejaar. Verweerster heeft daartegenover in het verweerschrift en ter zitting gesteld c.q. toegelicht dat de schriftelijke toets en de opdrachten samen het eindcijfer voor de cursus bepalen. Verweerster betoogt dat zij in geval van plagiaat het afgelegde tentamen altijd ongeldig verklaart en de examinandus altijd uitsluit van één of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van tenminste drie maanden en ten hoogste een jaar, conform artikel 15 lid 10 van de R&R.

Verweerster heeft in lijn met al haar andere beslissingen het gehele tentamen van de cursus ongeldig verklaard, dus zowel de schriftelijke toets alsook de opdrachten. Van rechtsongelijkheid is derhalve geen sprake, volgens verweerster. Verweerster geeft aan dat indien slechts bij opdracht 1 plagiaat zou zijn vastgesteld, de sanctie niet anders zou zijn geweest.

- 3.1 Het college stelt voorop dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna te noemen: WHW) bevoegd is om een student die fraudeert het recht te ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Het college merkt op dat verweerster ingevolge artikel 7.12b lid 3 WHW regels kan vaststellen over de uitvoering van de hiervoor genoemde bevoegdheid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Het college stelt vast dat deze regels zijn vastgelegd in de eerder genoemde R&R.
- 3.2 Ingevolge artikel 15 lid 10 van de R&R legt verweerster, afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude en met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit, een of méér van de volgende maatregelen op: in alle gevallen het ongeldig verklaren van het afgelegde tentamen (sub a); uitsluiting van de examinandus van één of meer tentamens en examens van de universiteit voor een termijn van ten minste drie maanden en ten hoogste één jaar (sub b); ingeval van fraude bij het schrijven van een afstudeerthesis, het schrijven van een nieuwe thesis (sub c); ingeval er sprake is van ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de examinandus voor de opleiding definitief beëindigen (sub d).
- 3.3 Hoewel het college betwijfelt of het overnemen van de opdracht in de uitwerking – in onderwijskundig verband – in redelijkheid kan worden bestempeld als plagiaat, is niet in geschil dat appellante plagiaat heeft gepleegd bij opdracht 1. Gelet op de R&R en het door verweerster gehanteerde beleid wordt in geval van plagiaat het gehele tentamen – en derhalve alle toetsen die gezamenlijk het tentamen vormen – van de cursus ongeldig verklaard. Derhalve, alsmede gelet op de ernst van de fraude c.q. het plagiaat dat is geconstateerd in opdracht 1 en het onmiskenbaar zwaarwegende belang van verweerster om fraude (plagiaat) tegen te gaan, kan naar het oordeel van het college niet geconcludeerd worden dat de door verweerster aan appellante opgelegde sanctie onrechtmatig of onredelijk is en/of dat verweerster met de opgelegde sanctie de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit zou hebben geschonden. Het beroep faalt.

### **3. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 17 juli 2014 door het College van Beroep voor de Examens

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*