

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juli 2014 (hierna: “het bestreden besluit”) heeft de examinerator van het vak Macroeconomics for IBA het tentamen van appellante beoordeeld met een 5.0.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig beroep ingesteld.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 9 oktober 2014 ter zitting behandeld. Appellante was afwezig zonder voorafgaande kennisgeving. Verweerster was met kennisgeving afwezig.

2. Overwegingen

2.1. Appellante heeft in beroep – zakelijk weergegeven – aangevoerd het niet eens te zijn met het cijfer voor de cursus omdat er een gokkanscorrectie werd toegepast, terwijl dit niet op het voorblad van het tentamen bekend was gemaakt. Als appellante hierover was geïnformeerd, had zij ervoor kunnen kiezen om bepaalde vragen niet te beantwoorden, waardoor zij geen minpunten zou hebben gekregen.

2.3 Verweerster heeft daartegenover in het verweerschrift– kort en zakelijk gezegd – het volgende gesteld c.q. toegelicht. Het toepassen van een gokkanscorrectie is gebruikelijk op de faculteit. Verweerster voert aan dat de docent van de cursus minstens twee keer tijdens de colleges heeft meegedeeld dat er sprake zou zijn van een gokkanscorrectie bij dit tentamen. Verweerster stelt dan ook dat appellante wist of had kunnen weten dat de gokkanscorrectie zou worden toegepast. Verweerster heeft geen andere klachten ontvangen ten aanzien van de vaststelling van cijfers voor deze cursus en het slagingspercentage van de cursus is meer dan 80%. Appellante is niet verschenen op het schikkingsgesprek en heeft ook niet gereageerd op e-mails en telefoontjes van verweerster, en verweerster is van oordeel dat appellante geen argumenten heeft gegeven op grond waarvan van de gokkanscorrectie zou moeten worden afgeweken.

Verweerster vraagt zich voorts af wat het belang van appellante is bij het onderhavige beroep, aangezien appellante slechts 24 ECTS heeft behaald in de bacheloropleiding waardoor zij een negatief bindend studieadvies heeft gekregen. Ook als zij deze cursus zou behalen, dan nog steeds zou zij niet in aanmerking komen voor een positief bindend studieadvies. Appellante heeft tegen het negatief bindend studieadvies geen beroep ingesteld.

3.1 Ten aanzien van het argument van verweerster dat appellante geen procesbelang heeft bij het onderhavige beroep overweegt het college het volgende. Het college neemt aan dat appellante met het onderhavige beroep beoogt te bereiken dat zij een voldoende behaalt voor de betreffende cursus en ondanks dat zij daarmee niet in aanmerking komt voor een positief BSA, kan zij wel in aanmerking komen voor een verklaring in de zin van artikel 7.11 lid 5 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). Gelet daarop is het college van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het appellante aan een rechtens te beschermen belang ontbreekt.

- 3.2 Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.3 Het college stelt allereerst vast dat het van belang is dat studenten ervan op de hoogte worden gesteld dat er een gokkanscorrectie geldt. Verweerster heeft aangegeven dat de docent dit tijdens de colleges meermaals heeft gemeld. Op grond daarvan constateert het college dat het bij studenten bekend was of kon zijn dat er een gokkanscorrectie gold, wat wordt ondersteund door het feit dat over dit tentamen geen andere klachten/beroepen zijn ingediend. Appellante is niet verschenen en heeft geen andere argumenten naar voren gebracht op grond waarvan het college zou moeten constateren dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het college merkt overigens wel op dat de onderhavige informatie over de wijze van beoordelen en met name over het toepassen van een gokkanscorrectie in het algemeen, op het voorblad van het tentamen dient te worden vermeld. Daardoor wordt ook een discussie over de al dan niet bekendheid van het toepassen van de gokkanscorrectie bij de beoordeling vermeden.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 9 oktober 2014 door het College van Beroep voor de Examens

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.