

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University
in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 augustus 2014 (hierna: “het bestreden besluit”) heeft verweerster appellante de toelating tot het standaard pre-masterprogramma Sociology (hierna: “programma”) geweigerd. Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig beroep ingesteld. Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

Het college heeft het beroep op 9 oktober 2014 ter zitting behandeld. Appellante was met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1. Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante heeft verzocht om toelating tot het programma. Uit het bestreden besluit blijkt dat de vooropleiding van appellante niet is opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling voor de eenjarige masteropleidingen TSB (hierna: OER) als toelating gevende opleiding. Verweerster heeft de vooropleiding van appellante inhoudelijk beoordeeld en geconcludeerd dat deze onvoldoende aansluit op het programma waardoor appellante niet de benodigde basiskennis heeft.

2.2 Appellante heeft in beroep – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd. Volgens appellante heeft zij weldegelijk de basiskennis waar verweerster op doelt. Ter onderbouwing van dit standpunt voegt zij opleidingsprofielen bij van de opleidingen die zij heeft afgerond. Verder betoogt zij door middel van werkervaring kennis te hebben opgedaan met betrekking tot sociologische vraagstukken. Gelet hierop vraagt appellante alsnog toegelaten te worden tot het programma.

2.3 Verweerster heeft daartegenover in het verweerschrift en ter zitting – kort en zakelijk gezegd – het volgende gesteld c.q. toegelicht. Omdat de door appellante gevolgde vooropleiding niet in de OER voorkomt als opleiding die toelating geeft tot het programma, is haar vooropleiding inhoudelijk beoordeeld. Verweerster heeft hiervoor advies ingewonnen bij de opleidingsdirecteur. De door appellante gevolgde opleiding sluit onvoldoende aan op het programma en appellante heeft niet de benodigde basiskennis om het programma en de daarop volgende masteropleiding met succes te kunnen volgen. In het kader van het

schikkingsgesprek heeft verweerster appellante verzocht om nadere informatie aan te leveren ten aanzien van haar vooropleidingen. Partijen hebben gezamenlijk door appellante gemaakte onderzoeksverslagen besproken aan de hand waarvan haar kennis kon worden getoetst. Uit dit gesprek bleek ook dat appellante niet over de noodzakelijke kennis beschikt om de opleiding met succes te kunnen volgen.

3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

3.2 Op grond van artikel 7.57i van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek dient de wijze waarop aan degene die met goed gevolg het afsluitend examen, verbonden aan een verwante bacheloropleiding in het hoger beroepsonderwijs heeft afgelegd, ondersteuning wordt geboden ter bevordering van een goede doorstroming naar een verwante masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, in de OER te worden geregeld. Het college stelt vast dat de regels hieromtrent zijn vastgelegd in de OER en dat verweerster het orgaan is dat beslist over plaatsing in een dergelijk programma.

3.3 De bevoegdheid tot toelating tot het programma is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Het college overweegt dat verweerster, ten behoeve van de kwaliteit van het programma, de bevoegdheid heeft de toelating te beperken tot studenten die voldoende diepgaande relevante kennis hebben verkregen in voorgaande opleidingen.

Het college constateert dat, nu de vooropleiding van appellante niet tot de opleidingen behoort die volgens de OER toelating geven, verweerster inhoudelijk heeft beoordeeld cq. laten beoordelen of appellante toch over de benodigde kennis beschikt om toegelaten te worden.

Een deskundige heeft geconcludeerd dat appellante geen vooropleiding heeft die haar voldoende basiskennis geeft voor het volgen van het programma. Volgens verweerster heeft appellante niet kunnen aantonen de inhoudelijke kennis te bezitten die onontbeerlijk is voor het met vrucht volgen van de opleiding. Het college kan verweerster in deze redenering volgen, waarbij het college het niet onaannemelijk acht dat een te smalle basiskennis al snel zal leiden tot serieuze studieproblemen.

Nu ook overigens niet is gebleken van een onzorgvuldig dan wel onrechtmatig besluit kan het beroep van appellante niet slagen.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 9 oktober 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.