

**COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerster**

**1. Procesverloop**

Bij besluit van 22 augustus 2014 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster aan appellante een negatief bindend studieadvies (hierna: “BSA”) uitgebracht.

Tegen dat besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 30 oktober 2014 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

**2. Overwegingen**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante is sinds 1 september 2011 ingeschreven voor de bacheloropleiding Psychologie (hierna: de opleiding). Aan het eind van collegejaar 2011-2012 had zij 29 ECTS behaald, maar kreeg zij een uitgesteld BSA vanwege bijzondere omstandigheden. Appellante zou aan het eind van 2012-2013 70% van de resterende ECTS moeten behalen voor een positief BSA. Zij had echter slechts 10 ECTS behaald, maar wederom kreeg appellante een uitgesteld BSA. In het collegejaar 2013-2014 had appellante 15 ECTS moeten behalen om voor een positief BSA in aanmerking te komen. Zij haalde echter slechts 6 ECTS. In totaal heeft appellante 45 ECTS van het eerste jaar behaald. Verweerster heeft appellante een negatief BSA gegeven.

2.2 In beroep voert appellante kort en zakelijk weergegeven het volgende aan. Appellante heeft naast eerstejaarsvakken ook tweedejaarsvakken gevolgd. Omdat de planning die voor haar was gemaakt niet klopte, vielen eerste- en tweedejaarsvakken samen. Mede door haar ADD overzag appellante de situatie niet meer. Hoewel verweerster aan appellante liet weten dat zij zich op eerstejaarsvakken moest richten, heeft appellante geprobeerd alle vakken te behalen zodat zij volgend jaar niet in de problemen komt. Dit lukte niet, maar appellante is ervan overtuigd dat zij met de juiste hulp haar studie af kan ronden.

2.3 Verweerster voert kort en zakelijk weergegeven het volgende aan. Appellante heeft begin dit jaar een studieplanning met de studieadviseur gemaakt maar zij heeft zich hier niet aan gehouden. Verweerster heeft appellante er op gewezen dat zij zich op de eerstejaarsvakken moest focussen, maar appellante heeft hier geen gehoor aan gegeven. Appellante heeft verkeerde keuzes gemaakt door prioriteit te geven aan tweedejaarsvakken. Appellante heeft aangegeven faalangst te ervaren, met name vanwege de druk om de eerstejaarsvakken te behalen. Volgens verweerster heeft appellante nooit melding van faalangst gemaakt. Causaal verband tussen de bijzondere omstandigheid van faalangst en het niet behalen van het BSA is naar de mening van verweerster niet vastgesteld. Verweerster heeft daarbij de geringe prestaties van appellante over drie jaar tijd in aanmerking genomen evenals het feit dat appellante niet alle tentamengelegenheden voor eerstejaarsvakken heeft benut.

3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

3.2 De opleiding is aangewezen als opleiding waarvoor een (afwijzend) bindend studieadvies kan worden gegeven op grond van artikel 7.8b WHW. Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in dit geval de examencommissie), met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Artikel 9.6 van de OER geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het BSA. De persoonlijke omstandigheden worden slechts in overweging genomen als een causaal verband kan worden vastgesteld tussen de omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten en de omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden zijn gemeld aan de studentendecaan.

3.3 Het college constateert dat niet in geschil is dat appellante niet het vereiste aantal ECTS heeft behaald. Ten aanzien van het betoog van appellant dat verweerster rekening had moeten houden met haar persoonlijke omstandigheden (faalangst), overweegt het college als volgt.

Artikel 7.8b lid 4 WHW brengt met zich mee dat de student in de gelegenheid moet worden gesteld te worden gehoord, alvorens tot een afwijzing over wordt gegaan. Bij dat horen zal het als regel vooral gaan om de vraag of bijzondere omstandigheden aanleiding zouden moeten geven af te zien van het geven van het bindend negatief studieadvies en niet zo zeer om de vaststelling van het aantal behaalde punten nu die vaststelling immers op andere wijze kan en hoort plaats te vinden. Het horen zal dan ook zo ingericht dienen te zijn dat eventuele bijzondere omstandigheden beoordeeld en gewogen kunnen worden. Het college overweegt dat verweerster niet heeft voldaan aan de vereisten die artikel 7.8b lid 4 WHW stelt, terwijl dat voor een zorgvuldige besluitvorming wel had moeten.

Evenwel overweegt het college dat verweerster appellante heeft gehoord tijdens het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking en dat geen grond bestaat voor het oordeel dat er een zodanig causaal verband bestaat tussen de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden en haar studieresultaten in het afgelopen collegejaar dat verweerster van het geven van een negatief BSA had moeten afzien. Appellante wist dan wel behoorde te weten dat zij aan het einde van dit collegejaar 70% van de resterende ECTS van het eerste jaar moest behalen om voor een positief BSA in aanmerking te komen. Die norm stond in het besluit van eind vorig collegejaar waarbij uitstel werd verleend, in de verzonden waarschuwingsbrief en in de OER. Daarnaast heeft zowel verweerster als de studentendecaan het belang van het behalen van de eerstejaarsvakken voor het krijgen van een positief BSA benadrukt. Het lag dan ook op weg van appellante om prioriteit te geven aan het behalen van nog niet behaalde eerstejaarsvakken. Dat appellante er toch voor heeft gekozen om prioriteit te geven aan tweedejaars vakken door die tentamens af te leggen, terwijl zij niet aan alle tentamengelegenheden voor eerstejaarsvakken heeft deelgenomen, dient voor risico van appellante te komen.

3.4 Gelet op het bovenstaande komt het college tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen.

### **3. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 30 oktober 2014 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*