

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van beroep voor de examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 oktober 2014 (bestreden besluit) heeft verweerster vastgesteld dat appellant zich bij de toets van Accounting 1 niet kon legitimeren. Verweerster heeft besloten dat het tentamen van appellant niet ter beoordeling aan de docent wordt voorgelegd.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 4 december 2014 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij, zonder voorafgaande kennisgeving, afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant volgt de bacheloropleiding International Business Administration. Bij de toets van Accounting 1 kon appellant zich niet legitimeren met een legitimatiebewijs noch met een Tilburg University studentenkaart. Naar aanleiding daarvan heeft de surveillant een proces-verbaal opgemaakt, dat appellant heeft ondertekend.

2.2 In beroep voert appellant, zakelijk weergegeven, aan dat hij geen legitimatiebewijs en studentenpas bij zich had, maar dat een student zich blijkens artikel 17 lid 8 van de Regels en richtlijnen van de Examencommissie (hierna: de Regeling) ook mag legitimeren met een OV-kaart. Appellant voert aan dat hij een OV-kaart bij zich had op grond waarvan de surveillant zijn identiteit had kunnen vaststellen. Dat de surveillant dit als identificatiemiddel niet heeft geaccepteerd is onterecht, aldus appellant.

2.3 Verweerster voert, zakelijk weergegeven, aan dat een student die een toets of tentamen aflegt verplicht is zich op grond van artikel 17 lid 8 van de Regeling, op verzoek van de surveillant te legitimeren met een Tilburg University studentenkaart, paspoort, rijbewijs of geldige OV-kaart voorzien van een recente foto. Appellant kon zich niet legitimeren. Daarom heeft de surveillant een proces-verbaal opgemaakt en heeft verweerster besloten dat de toets niet wordt beoordeeld. Appellant voert aan dat hij wel een OV-kaart bij zich had en dat deze onterecht niet werd geaccepteerd. Naar aanleiding van deze stelling van appellant heeft verweerster navraag gedaan bij

de teamcoördinator Centraal Roosteren en Tentamens, en is er contact geweest met beide surveillanten. De surveillanten hebben verklaard dat appelland geen OV-kaart met recente foto heeft getoond tijdens de toets. Verweerder geeft aan dat surveillanten er van op de hoogte zijn dat het een student is toegestaan om zich te legitimeren met een OV-kaart, mits daar een pasfoto op staat.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Het college overweegt dat het op basis van art. 7.12 lid 4 van de WHW een discretionaire bevoegdheid van verweerder is om regels en beleid vast te stellen met betrekking tot de goede gang van zaken tijdens tentamens. Hier valt de identificatieplicht onder zoals vastgelegd in de Regeling. Het college begrijpt dat verweerder er belang bij heeft deze identificatieplicht strikt te handhaven. Het doel van een toets is immers een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van de *desbetreffende examinandus* te kunnen vormen. Aldus moet om eventuele fraude te voorkomen tijdens het tentamen deugdelijk vastgesteld kunnen worden of degene die het tentamen maakt ook daadwerkelijk degene is wiens naam op het tentamen en de presentielijst staat en derhalve rust op de examinandus -in casu appelland- de verplichting en verantwoordelijkheid om zich deugdelijk te kunnen legitimeren.
- 3.2 Het college overweegt voorts dat appelland wat zijn legitimatie betreft in zijn beroepschrift allereerst stelt -en daarmee erkent!- dat hij, kort en zakelijk gezegd, geen legitimatie (rijbewijs/studentenpas) bij zich had. Die stelling spoort met het proces-verbaal van het tentamen d.d. 16 oktober 2014. Voorts stelt appelland in zijn beroepschrift dat hij tijdens het tentamen gevraagd zou hebben "*of ik mij met mijn OV-kaart kon legitimeren*". Die stelling spoort echter niet met het ook door appelland ondertekende proces-verbaal van het tentamen d.d. 16 oktober 2014, terwijl appelland zich volgens de verklaring van de betrokken surveillanten tijdens dat tentamen ook niet gelegitimeerd heeft met een OV-kaart. Afgezien daarvan heeft appelland zijn laatste stelling verder niet onderbouwd, óók niet tijdens het minnelijk schikkingsgesprek en de hoorzitting, die appelland immers -hoewel deugdelijk uitgenodigd- allebei niet heeft bijgewoond.
- 3.3 Op grond van één en ander komt het college dan ook tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen vaststellen dat appellands identiteit niet is komen vast te staan en heeft verweerder daar naar het oordeel van het college ook het gevolg aan mogen c.q. kunnen verbinden om het door appelland op 16 oktober 2014 afgelegde tentamen Accounting 1 niet te beoordelen.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond

Aldus besloten op 4 december 2014 door het College van Beroep voor de Examens

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.