



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appelland

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2014 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het cijfer vastgesteld voor het tentamen van de cursus Grondslagen Europees en Internationaal Belastingrecht (hierna: “de cursus”) dat appelland heeft afgelegd op 8 december 2014.

Tegen dat besluit heeft appelland tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 22 januari 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appelland was daarbij aanwezig. Namens verweerster verscheen Y.

2. Overwegingen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appelland heeft het tentamen van de cursus twee maal afgelegd. Voor de eerste poging behaalde appelland een 6,5. Hij heeft het tentamen nogmaals afgelegd en behaalde toen een 6.0. Artikel 10 lid 5 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Tilburg Law School 2014/2015 regelt dat het laatst behaalde cijfer geldt. Verweerster heeft appelland derhalve een 6.0 toegekend.

2.2 In beroep voert appelland kort en zakelijk weergegeven aan dat hij als fiscaal jurist ongelijk wordt behandeld c.q. fiscaaljuristen ongelijk worden behandeld ten opzichte van fiscaal economen, die binnen hun verplichte programma exact dezelfde cursus hebben gevolgd en

dezelfde tentamens hebben afgelegd. Voor hen geldt echter volgens appellant “..een veel gunstiger herkansingsregime” en derhalve het hoogst en niet het laatst behaalde cijfer.

- 2.3 Blijkens haar verweerschrift en de daarop ter zitting gegeven toelichting deelt verweerster het standpunt van appelland dat er sprake is van ongelijke behandeling ten opzichte van fiscaal economen, niet. Voor de opleiding Fiscale Economie is een andere examencommissie bevoegd en gelden andere regels. Omdat appelland het vak heeft afgelegd in het kader van zijn opleiding Fiscaal Recht, geldt de Regeling van de examencommissie van TLS, waarin is opgenomen dat het laatst behaalde cijfer geldt. Het feit dat appelland ook staat ingeschreven voor Fiscale Economie doet daar niet aan af. Dit is immers een andere opleiding, van een andere faculteit.
- 3.1 Ingevolge artikel 7.12 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) heeft elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling een examencommissie. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling (hierna: “OER”) stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.
- 3.2 Op grond van artikel 7.12b lid 1 onder b WHW heeft de examencommissie de taak en de bevoegdheid om richtlijnen en aanwijzingen vast te stellen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, binnen het kader van de OER, bedoeld in artikel 7.13 WHW.
- 3.3 Uit voorgaande wetsbepalingen leidt het college af dat iedere examencommissie die is ingesteld voor een opleiding of groep van opleidingen bevoegd is zelfstandig regels en richtlijnen vast te stellen, voor zover die passen binnen het kader van de toepasselijke OER, althans niet strijdig zijn met het bepaalde in de toepasselijke OER.
- 3.4 Aldus verzet naar het oordeel van het college de WHW en ook het gelijkheidsbeginsel zich er niet tegen dat twee (bevoegde) examencommissies ten aanzien van hun eigen groep van opleidingen verschillende regels en/of richtlijnen vast stellen. Dat studenten eenzelfde vak volgen maakt dat niet anders; de studenten zijn immers ingeschreven voor verschillende opleidingen en aldus onderworpen aan de regels van verschillende examencommissies.
- 3.5 Uit het vorenstaande volgt dat verweerster op grond van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Tilburg Law School 2014/2015, waarvan artikel 10 lid 5 bepaalt: “Bij herkansing van een tentamen geldt het laatste cijfer.” terecht het bij de herkansing behaalde cijfer voor het tentamen heeft toegekend. Het college neemt daarbij in aanmerking dat het college niet gebleken is dat eerder genoemde Regels en Richtlijnen op zichzelf onjuist of onredelijk zouden zijn, terwijl die Regels en Richtlijnen bovendien deugdelijk gepubliceerd zijn op de website van Tilburg University en appelland aldus ook behoorde te weten, althans kon weten dat hij bij herkansing het risico liep een lager cijfer te behalen dat het eerst behaalde (hoger) cijfer zou vervangen.

3. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond

Aldus besloten op 22 januari 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.