



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juni 2015 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster het verzoek van appellant om een extra tentamen gelegenheid voor de cursus Grondslagen Europees en Internationaal Belastingrecht afgewezen.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 9 juli 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

- 2.1 Appellant is ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscale Economie en heeft verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor de cursus Grondslagen Europees en Internationaal Belastingrecht. Verweerster heeft dit verzoek niet gehonoreerd, omdat er geen sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden op grond waarvan appellant een extra tentamen gelegenheid zou moeten krijgen.
- 2.2 In beroep voert appellant een aantal gronden aan op basis waarvan hij vindt dat hij een extra tentamen gelegenheid zou moeten krijgen.

Allereerst voert appelland aan dat de laatste vak-regeling begin dit collegejaar is afgeschaft zonder enige communicatie. Ter zitting laat appelland deze beroepsgrond vallen omdat hem is gebleken dat hij op grond van de laatste vak-regeling zoals die gold in het vorige collegejaar, geen aanspraak had kunnen maken op een extra tentamen gelegenheid.

Ten tweede voert appelland aan dat fiscaal juristen wel een extra tentamen gelegenheid kunnen krijgen; dat appelland als fiscaal econoom hier niet voor in aanmerking komt acht hij in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Ter zitting trekt appelland ook deze beroepsgrond in omdat hij bekend is geworden met uitspraken van het College van Beroep voor de Examens van vergelijkbare casus. Tot slot voert appelland aan dat de universiteit niet goed heeft gepland als gevolg waarvan appelland het tentamen niet heeft kunnen halen. De cursus werd niet meer gedurende een semester onderwezen zoals in eerdere jaren, maar gedurende een half semester, waardoor appelland twee keer zo hard moest werken. De colleges werden aan het begin van de avond gepland, op hetzelfde tijdstip als de colleges van een andere cursus, zonder dat de colleges gefilmd werden. Het betrof weliswaar cursussen uit verschillende collegejaren maar omdat er veel recidivisten zijn kan niet gezegd worden dat de cursus alleen aan studenten uit een bepaald jaar wordt gegeven. Daar had de universiteit in de planning van de colleges dan ook rekening mee moeten houden, aldus appelland. Het tentamen van de cursus werd bovendien gepland op dezelfde dag als een ander tentamen dat appelland moest afleggen. Appelland vraagt om een extra tentamen gelegenheid omdat hij anders vertraging oploopt in de afronding van zijn bacheloropleiding.

- 2.3 Verweerder voert aan dat zij slechts een extra tentamen gelegenheid verleent indien er sprake is van bijzondere omstandigheden en daar is in casu geen sprake van. Verweerder meent dat de planning van de colleges en tentamens niet onzorgvuldig was. Colleges van vakken uit verschillende studie jaren kunnen soms overlappen. Verweerder geeft aan dat binnen de faculteit het beleid wordt gehanteerd dat tentamens van cursussen uit één studiejaar niet op dezelfde dag worden gepland. Tentamens van cursussen van verschillende jaren soms wel; omdat er veel (her)tentamens binnen een korte periode moeten worden afgelegd is dat niet altijd te vermijden. Verweerder voert aan dat het in casu gaat om een regulier tentamen van een tweedejaars cursus, en een hertentamen van een derdejaars cursus. Volgens verweerder heeft appelland niet alle tentamen gelegenheden van deze beide cursussen benut; voor de tweedejaars cursus heeft appelland zelfs slechts twee van de acht gelegenheden benut. Er is slechts één keer sprake van geweest dat er twee tentamens op dezelfde dag waren gepland. Verweerder meent dat het niet aan de organisatie te wijten is dat appelland het tentamen niet heeft gehaald. Omdat appelland waarschijnlijk geen masteropleiding gaat volgen, loopt hij volgens verweerder maar een half semester studie vertraging op, ervan uitgaande dat de cursus weer in een half semester gegeven wordt.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerder zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

- 3.2 Ingevolge artikel 7.13 van de WHW wordt voor elke opleiding of groep van opleidingen een Onderwijs- en Examenreglement vastgesteld waarin het aantal tentamengelegenheden alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden, zijn opgenomen. Het verlenen van een extra tentamen gelegenheid, buiten de geplande gelegenheden om, is een discretionaire bevoegdheid van verweester.
- 3.3 Dat verweester het beleid hanteert dat er slechts in geval van bijzondere omstandigheden een extra tentamen gelegenheid wordt verleend, acht het college niet onredelijk. Appellant meent dat daar sprake van was omdat de faculteit de colleges en tentamens van twee cursussen volgens hem slecht heeft gepland.

Dat verweester er minder rekening mee kan houden dat colleges uit verschillende studiejaar overlappen, in tegenstelling tot colleges uit hetzelfde studiejaar, acht het college vanwege de grote hoeveelheid colleges die er gegeven worden niet onbegrijpelijk. Dat verweester het beleid dat er geen twee tentamens op één dag worden gepland, wel hanteert voor tentamens uit hetzelfde studiejaar maar niet voor tentamens uit verschillende studiejaar, acht het college niet onredelijk. Dat het slagingspercentage van een cursus laag is doet daar naar het oordeel van het college niet aan af. Dat appellant op één dag twee tentamens moest maken, kan niet tot de conclusie leiden dat dat de oorzaak is dat hij het tentamen niet heeft kunnen halen.

Daar komt nog bij dat appellant naar het oordeel van het college bewust het risico heeft aanvaard dat hij cursussen uit verschillende studiejaar tegelijkertijd zou moeten volgen, doordat hij niet alle tentamen gelegenheden van de betreffende cursussen heeft benut. Dat appellant daardoor studievertraging oploopt, kan derhalve niet aan verweester worden toegerekend. Het college neemt in zijn overweging mee dat niet is gebleken dat appellant eerder dan in zijn verzoek aan verweester van eind mei, toen bleek dat hij het tentamen niet had gehaald, bij verweester aan de bel heeft getrokken over de planning van twee tentamens op één dag. Voorts is niet gebleken dat appellant eerder dan in zijn beroepschrift melding maakte van het feit dat hij niet de colleges van beide cursussen kon volgen.

Dat appellant een half semester vertraging oploopt door het niet verlenen van een extra tentamen gelegenheid, acht het college niet dusdanig disproportioneel dat tot de conclusie gekomen zou moeten worden dat het onredelijk is dat verweester geen extra tentamen gelegenheid toekent.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 9 juli 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.