



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 8 juni 2015 (hierna: "bestreden besluit") heeft de examiner van de cursus Capita Selecta Burgerlijk Procesrecht het cijfer 5,0 aan appellant toegekend.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 6 augustus 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Overwegingen**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft deelgenomen aan de mastercursus Capita Selecta Burgerlijk Procesrecht (hierna: de cursus). Hiervoor heeft hij twee mondelinge tentamens afgelegd, op 18 mei 2015 en 8 juni 2015. Voor beide tentamens behaalde appellant een onvoldoende. Op 8 juni 2015 heeft hij het cijfer 5,0 toegekend gekregen. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld.

2.2 In beroep geeft appellant kort en zakelijk weergegeven aan dat zijn hertentamen niet de volledige 45 minuten heeft geduurd en dat hij daardoor is benadeeld. Vervolgens geeft appellant aan dat hij na zijn eerste poging op 18 mei 2015 drie weken had om het hertentamen voor te bereiden, terwijl studenten die op 4 mei 2015 waren gezakt voor het hertentamen vijf

weken voorbereidingstijd hadden. Appellant stelt hierdoor te zijn benadeeld, met name omdat de docent na het tentamen heeft aangegeven dat hij heeft getwijfeld over zijn oordeel. Daarnaast geeft appellant aan dat hij er niet van op de hoogte was dat hij kon kiezen om zijn hertentamen op 8 juni of 15 juni te doen, dit was door de docent niet kenbaar gemaakt. Appellant stelt dat als hij dit had geweten, hij voor 15 juni gekozen zou hebben. Ter zitting heeft appellant gesteld dat er door de docent geen duidelijke vragen werden gesteld, met als gevolg dat appellant niet goed kon antwoorden. Appellant gaat daarbij in op enkele vragen die door de docenten gesteld zijn tijdens het tentamen. Ten slotte stelt appellant dat de beoordeling van zijn mondelinge hertentamen door de docenten van het hertentamen mede gebaseerd is op een persoonlijk oordeel over appellant naar aanleiding van een eerder incident dat plaatsvond voor aanvang van de colleges. Doordat de docenten vooringenomen waren is de beoordeling niet zorgvuldig tot stand gekomen. Desgevraagd geeft appellant ter zitting aan dat hij hier voorafgaand aan het tentamen bang voor was, maar dat hij dit niet bij de docenten heeft gemeld. Appellant meent dat zijn tentamen opnieuw dient te worden beoordeeld.

- 2.3 Verweerster voert aan dat het tentamen door twee docenten wordt afgenomen om tot een fair en afgewogen oordeel te komen. Het hertentamen wordt altijd door tenminste één andere docent afgenomen, om de student zo eerlijk mogelijk te beoordelen. Bij beide tentamens was het oordeel van de beide docenten unaniem; appellant beschikte over onvoldoende kennis om hem een voldoende te geven. Ter zitting gaat de docent in op de tentamenvragen waar appellant het antwoord niet op wist en waar het uiteindelijke oordeel om hem een 5,0 te geven op is gebaseerd. De examiner stelt niet gezegd te hebben dat hij twijfelde over zijn oordeel. Verweerster stelt dat drie kwartier de “bruto-tijd” van het tentamen is; iedere student, ook appellant, wordt een half uur bevraagd en die tijd wordt bewaakt. Ter zitting stelt verweerster dat appellant bij beide tentamens een half uur is bevraagd. Ten aanzien van de tentamendata stelt verweerster dat appellant het aan zichzelf te wijten heeft dat hij niet wist van de herkansingsmogelijkheid op 15 juni. Deze informatie staat in het programma, op Blackboard en is tijdens de colleges gegeven. Indien een student daarom vraagt en er is gelegenheid dan kan het tentamen eerder of later worden afgelegd, hetzelfde geldt voor het hertentamen. Verweerster geeft aan dat het hertentamen van appellant verzet had kunnen worden, maar appellant heeft daar niet om gevraagd. De docent ontkent dat hij zou zijn beïnvloed door een incident. Indien appellant bang was dat dit incident een rol zou spelen in de beoordeling van zijn tentamen had hij dit vooraf met de docenten kunnen bespreken. Dat heeft hij niet gedaan. Verder maakt appellant zijn bewering niet concreet; verweerster begrijpt niet waar appellant zijn bewering op baseert.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen. Hieruit vloeit voort dat het college niet kan treden in de inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van appellant. Het college kan slechts beoordelen of er sprake is van (on)zorgvuldigheid bij de procedure van beoordelen.

3.2 Het college stelt vast dat er bij de beoordeling van beide mondelinge tentamens een tweede onafhankelijke en vakbekwame docent betrokken is geweest, wat de deskundigheid en objectiviteit van de beoordeling naar het oordeel van het college ten goede komt. Gebleken is dat beide docenten hetzelfde oordeel hadden omtrent het kennisniveau van appellant, namelijk dat hij onvoldoende inzicht in de stof had. Het college is van oordeel dat door de docenten voldoende is toegelicht waarom appellant een onvoldoende heeft gekregen. Door appellant is niets naar voren gebracht waaruit blijkt dat zijn tentamen te kort heeft geduurd en dat hij daardoor is benadeeld. Appellant heeft bevestigd dat zijn tentamens 30 minuten hebben geduurd. Het is het college voorts niet gebleken dat het mondelinge tentamen niet voldeed aan de eisen die artikel 9 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie TLS 2014-2015 daaraan stelt. Wat betreft het standpunt van appellant dat de betrokken docenten bevooroordeeld waren ten opzichte van hem overweegt het college dat dit uitsluitend is gebaseerd op vermoedens van appellant en dat er geen concrete aanknopingspunten naar voren zijn gebracht op grond waarvan twijfel kan bestaan dat de docenten vooringenomen hebben gehandeld. Uit hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting ziet het college geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

#### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 6 augustus 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*