



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 23 juni 2015 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster de masterscriptie van appellant gewaardeerd met een 6,0.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 6 augustus 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

### **2. Overwegingen**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft een masterscriptie geschreven die gewaardeerd is met een 6,0. Appellant heeft hiertegen beroep aangetekend. In het gesprek dat partijen hadden in het kader van de poging tot minnelijke schikking is door partijen afgesproken om het behaalde cijfer in een 5,0 te veranderen. Appellant zou daarmee de mogelijkheid krijgen om een nieuwe scriptie te schrijven. In een aanvullend beroepschrift, dat appellant indiende na het gesprek met verweerster, vraagt hij om zijn scriptie te herbeoordelen en met een onvoldoende te waarderen.

2.2 In beroep geeft appellant kort en zakelijk weergegeven aan dat hij het er niet mee eens is dat hij een 6,0 heeft gehaald voor de scriptie. Appellant zegt te begrijpen dat hij geen hoger cijfer voor

de scriptie heeft gekregen. Appellant geeft aan dat hij graag een nieuwe kans wil om een scriptie te schrijven. Hoewel hij al met verweerster is overeengekomen dat hij een nieuwe kans krijgt, zet appellant zijn beroep door met het oog op het algemeen belang, omdat hij van mening is dat de regels uit het Masterthesisreglement Rechtsgeleerdheid 2014-2015 (hierna: het Reglement) niet zijn nageleefd.

Zijn scriptie bevat te weinig woorden en is ook niet vernieuwend. Volgens appellant had hem na de beoordeling van zijn eerste hoofdstuk dringend geadviseerd moeten worden om te stoppen met zijn scriptie, op grond van artikel 7 van het Reglement. De docenten hadden immers aangegeven zorgen te hebben over de voortgang van het traject. Indien de docent vermoedt dat de scriptie met slechts een 6,0 gewaardeerd zal worden, dient de student geadviseerd te worden om te stoppen. Appellant vindt dat de universiteit ervoor moet waken dat studenten afstuderen met een scriptie die gewaardeerd wordt met slechts een 6,0. Docenten en studenten moeten zorgen voor een zo hoog mogelijk cijfer, vanwege de kansen op de arbeidsmarkt. Volgens appellant dient het college te beoordelen of een docent in een dergelijk geval een dringend advies zou moeten geven. Hij vraagt of zijn scriptie in zijn geheel opnieuw beoordeeld kan worden en of zijn scriptie met een onvoldoende kan worden beoordeeld.

- 2.3 Verweerster heeft aangegeven bereid te zijn de scriptie met een 5,0 te beoordelen zodat appellant een nieuwe scriptie over een nieuw onderwerp kan schrijven. Appellant heeft, nog voordat hij een hoofdstuk had geschreven, aangegeven dat hij graag een 7,0 of hoger wilde behalen. Later is dit nooit meer aan de orde geweest. Ter zitting is door verweerster aangevoerd dat bij appellant nooit de indruk is gewekt dat het haalbaar was om een hoog cijfer voor de scriptie te halen. Verweerster stelt dat zij richting appellant, in mailverkeer en in persoonlijke gesprekken, altijd duidelijk is geweest dat appellant zich maximaal zou moeten inzetten bij het schrijven van de scriptie. Verweerster geeft aan altijd te proberen een student naar een voldoende te begeleiden. Als het er naar uit ziet dat dit lukt, zoals bij appellant het geval was, is het geven van een dringend advies om te stoppen niet aangewezen. Verweerster verzoekt om het beroep niet-ontvankelijk te verklaren omdat de door verweerster geboden oplossing overeenkomt met het door appellant gedane verzoek in het gesprek tot minnelijke schikking, en met hetgeen appellant kennelijk met zijn beroep wil bereiken. Appellant heeft derhalve geen belang meer bij een uitspraak van het college.

- 3.1 Het college acht zich slechts gehouden tot inhoudelijke beoordeling van een bij haar ingediend beroep tegen een beslissing indien de indiener daarbij een actueel, reëel en persoonlijk belang heeft. Dat houdt in dat een belanghebbende slechts in rechte kan opkomen tegen een besluit indien hij door gegrondverklaring van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken. Het college is niet geroepen uitspraak te doen indien een uitspraak nog uitsluitend principiële betekenis heeft.

Niet is gebleken dat appellant nog een actueel en persoonlijk belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep, nu appellant in beroep aan het college slechts een bevestiging vraagt van hetgeen hij met verweerster al is overeengekomen. Dat appellant alsnog om principiële redenen en in het kader van het algemeen belang een uitspraak wenst te verkrijgen over het naleven van het Reglement door verweerster, is geen rechtens te beschermen belang. Gelet hierop dient het beroep van appellant niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3.2 Geheel ten overvloede merkt het college op te begrijpen dat het door Tilburg Law School gehanteerde systeem, waarbij niet elke student zelf een onderwerp voor de scriptie kan kiezen waarmee hij of zij affiniteit heeft maar een onderwerp toegewezen krijgt, voor studenten niet motiverend is. Dat neemt niet weg dat appellant, los van wat partijen met elkaar afgesproken hebben tijdens het gesprek in het kader van de poging tot minnelijke schikking, in principe een voldoende heeft behaald. Gelet op dat eindresultaat, en de bedoeling en de verwachting van de docent dat appellant naar een voldoende eindresultaat begeleid kon worden, vindt het college het dan ook begrijpelijk dat appellant geen advies kreeg om te stoppen. Het college vraagt zich daarbij overigens wel af wat de bedoeling is van artikel 7 van het Reglement, nu daar in is opgenomen dat de student het dringend advies kan krijgen om “de opleiding” – en niet “de scriptie” – te staken. Het college stelt vast dat het staken van de opleiding in ieder geval niet was wat appellant beoogde; hij had gewaarschuwd willen worden dat hij voor zijn scriptie geen hoog cijfer zou gaan halen op grond waarvan hij had kunnen kiezen om te stoppen met de scriptie. Het college ziet voorts in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om tot het oordeel te komen dat verweerster niet in redelijkheid het cijfer 6,0 heeft kunnen vaststellen.

#### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 6 augustus 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*