



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2015 (hierna: "bestreden besluit") heeft verweerster het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor de cursus Financial Economics EBE (hierna: de cursus) afgewezen.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Het college heeft het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft als exchange student uit Singapore in het voorjaar van 2015 aan Tilburg University gestudeerd. Appellant heeft voor de eerste tentamen gelegenheid van de cursus geen voldoende behaald. Vóór de herkansing is appellant teruggekeerd naar zijn thuisland. De exchange coördinator heeft appellant per e-mail op de hoogte gesteld van de voorwaarden met betrekking tot het afleggen van de herkansing aan zijn eigen universiteit. Appellant heeft daarop te kennen gegeven dat hij vanwege gezondheidsproblemen is teruggekeerd. Vervolgens heeft appellant bij verweerster een verzoek om een extra tentamenkans ingediend. Verweerster heeft dat verzoek afgewezen omdat zij de omstandigheden waar appellant naar verwijst niet beschouwt als bijzondere omstandigheden op grond waarvan een extra gelegenheid moet worden verleend en appellant deze omstandigheden bovendien niet tijdig gemeld heeft.
- 2.2 In beroep geeft appellant kort en zakelijk weergegeven aan dat hij voortijdig terug is gekeerd naar Singapore vanwege gezondheidsproblemen. Vanwege zijn financiële situatie was het niet mogelijk om voor de herkansing terug te keren naar Nederland. Appellant heeft hierover contact heeft opgenomen met de exchange coördinator en stelt dat hem pas anderhalve week later bericht werd dat dat hij de herkansing bij zijn eigen universiteit zou kunnen afleggen. Dit was te laat omdat hij de herkansing op dezelfde dag diende te maken als de studenten aan Tilburg University en het tentamen zou de dag na ontvangst van de e-mail al plaatsvinden. Als appellant hierover eerder was geïnformeerd had hij iets kunnen regelen op zijn eigen universiteit. Appellant geeft aan dat hij er niet van op de hoogte was dat hij bewijs moest leveren van zijn gezondheidsproblemen. Als hij dit had geweten had hij dit in eerdere berichten aan verweerster kenbaar gemaakt.
- 2.3 Verweerster voert aan dat appellant terug naar huis is gegaan zonder te melden dat hij ziek was. Appellant is daarna geïnformeerd over de mogelijkheden met betrekking tot het deelnemen aan de herkansing aan zijn eigen universiteit. Verweerster voegt e-mailwisselingen bij waaruit blijkt dat appellant in zijn e-mail van 29 juni 2015 pas voor het eerst te kennen geeft dat er sprake was van medische omstandigheden, terwijl het hertentamen plaatsvond op 1 juli 2015. Op 30 juni 2015 werd appellant er door de instelling over geïnformeerd dat er een tentamen op afstand georganiseerd kan worden indien er bewijs wordt geleverd dat appellant vanwege gezondheidsproblemen terug naar huis is gegaan en hij door die problemen niet kan terugkeren. De exchange coördinator heeft daarna niets meer van appellant vernomen en er is daarom niets voor hem georganiseerd met betrekking tot het deelnemen aan de herkansing.

Na het hertentamen heeft appellant een verzoek voor een extra tentamen bij verweerster ingediend. Verweerster voert aan dat er slechts in geval van zeer bijzondere omstandigheden een extra tentamen gelegenheid wordt verleend. Elke student heeft jaarlijks twee tentamen gelegenheden; het beleid van verweerster is dat in geval van ziekte geen extra tentamen gelegenheid wordt verleend. In het kader van de beroepsprocedure heeft appellant nadere bewijsstukken gestuurd van zijn medische problemen. Deze informatie is voor verweerster geen reden om het besluit te herzien aangezien daaruit niet blijkt dat appellant het hertentamen niet in Tilburg kon afleggen. Tijdens de zitting is door verweerster toegelicht dat als

appellant deze bewijsstukken eerder had overgelegd, hij nog steeds geen extra tentamengelegenheid zou hebben gekregen, gezien het door haar gehanteerde beleid.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Volgens artikel 7.13 lid 2 sub h WHW wordt het aantal tentamens alsmede de momenten waarop deze kunnen worden afgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling opgenomen. In de Onderwijs- en Examenreglementen 2014-2015 (hierna: OER) van de opleidingen van TiSEM is bepaald dat voor iedere cursus in principe tweemaal per jaar de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van tentamens en dat verweerster, in geval van bijzondere omstandigheden, bevoegd is om op verzoek van een student te besluiten tot een alternatieve of extra tentamenkans. Dat verweerster hiertoe enkel in geval van bijzondere omstandigheden overgaat, is tevens vastgelegd in artikel 15 lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2014-2015.

Het college stelt vast dat verweerster zowel beleid heeft met betrekking tot exchange studenten die tentamens aan de eigen universiteit willen afleggen vanwege bijzondere omstandigheden, als beleid met betrekking tot het verlenen van extra tentamengelegenheden. Het college acht het niet onredelijk dat een dergelijk verzoek van een exchange student slechts wordt gehonoreerd indien vaststaat dat de student terug naar huis is gegaan vanwege bijzondere omstandigheden (en door die omstandigheden ook niet kon terugkeren voor het afleggen van het tentamen). Het college acht het standpunt van verweerster dat van de exchange student die vóór de datum van de laatste herkansing naar zijn thuisland teruggaat, redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij of zij tijdig – dat wil zeggen voordat hij of zij daadwerkelijk terugkeert – melding maakt van de (dringende) reden van terugkeer, niet onredelijk. Het college constateert dat appellant dat niet heeft gedaan en dat door verweerster derhalve ook niet tijdig beoordeeld kon worden of er sprake was van omstandigheden op grond waarvan het hertentamen op afstand gefaciliteerd had moeten worden. Het college is van oordeel dat verweerster uit de overgelegde stukken de conclusie mocht trekken dat niet vaststaat dat appellant niet in staat was om het hertentamen aan Tilburg University af te leggen. Dat zij derhalve ook niet overgaat tot het verlenen van een extra tentamengelegenheid acht het college niet onredelijk of onrechtmatig. Het beroep faalt.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 oktober 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.