



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juli 2015 (hierna: “bestreden besluit”) heeft de docent van de cursus Strategic Marketing Management de uitslag van het hertentamen bekend gemaakt.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Het college heeft het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft het tentamen van de cursus Strategic Marketing Management (hertentamen) afgelegd. Appellant is het niet eens met de beoordeling van één van de tentamenvragen en het toegekende cijfer (5.0).

- 2.2 In beroep voert appelland kort en zakelijk weergegeven aan dat hij vraag 3c2 geheel goed heeft beantwoord, terwijl hij slechts 6 van de 8 punten heeft gekregen. Volgens appelland heeft de docent te kennen gegeven dat het maximaal aantal punten werd gegeven wanneer de student extra algemene informatie over experimenten in het antwoord had opgenomen. Volgens appelland werd dit niet gevraagd en stond dit ook niet in het antwoordmodel. Appelland geeft aan dat hij door het niet behalen van deze cursus een half jaar vertraging oploopt. Appelland vraagt om het maximaal aantal punten toe te kennen waar hij volgens het antwoordmodel recht op heeft.
- 2.3 Verweerster voert aan dat naar aanleiding van de inzage, en later naar aanleiding van het beroep, twee docenten onafhankelijk van elkaar de betreffende vraag en het antwoord daarop hebben beoordeeld. Beide docenten zijn uiteindelijk van oordeel dat het antwoord van appelland incompleet is, er ontbreken relevante details. Daardoor kunnen de docenten niet constateren dat appelland begrijpt hoe een simpel experiment moet worden opgezet en geanalyseerd. Daarom heeft appelland voor de betreffende vraag niet het maximaal aantal punten toegekend gekregen.
- 2.4 De docenten geven aan dat er consistent is nagekeken: alleen studenten die de relevante details hebben gegeven, hebben het maximaal aantal punten gekregen. Verweerster is van mening dat het cijfer van het hertentamen op een objectieve, deskundige en zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Ten slotte stelt verweerster dat aan het antwoordmodel geen rechten kunnen worden ontleend. Het is een antwoordindicatie die als richtlijn wordt gehanteerd om alle gemaakte tentamens zo eerlijk en gelijk mogelijk te beoordelen.
- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Uit de voorgaande overweging vloeit voort dat het college niet inhoudelijk kan beoordelen of de betreffende tentamenvraag of het antwoord daarop, juist is. Ook kan het college het kennen en kunnen van appelland niet beoordelen. Het college kan slechts toetsen of de procedure van tentamineren en beoordelen zorgvuldig is verlopen.
- 3.3 Het college neemt in aanmerking dat er bij het tentamineren en beoordelen twee onafhankelijke en deskundige docenten betrokken zijn geweest. Uit het verweer en ter zitting is gebleken dat beide docenten onafhankelijk van elkaar het tentamen hebben beoordeeld en tot een zelfde beoordeling zijn gekomen. Door verweerster is daarbij uitdrukkelijk te kennen gegeven – en door appelland is niet weersproken – dat er consistent is nagekeken. Dat het antwoordmodel dient als antwoordindicatie, kan derhalve ook niet leiden tot de conclusie dat de beoordeling onzorgvuldig was.
- Ook in de stelling van appelland dat in de tentamenvraag niet alle onderdelen waren opgenomen die in het antwoord dienden terug te komen, ziet het college geen argument om tot het oordeel te komen dat de procedure van tentamineren en beoordelen onzorgvuldig was. Het college is

van oordeel dat niet alle onderdelen van het antwoord in de vraagstelling te hoeven worden geëxpliciteerd. Bij een tentamen mag een beroep worden gedaan op het inzicht van een student om te beoordelen welke aspecten van de stof relevant zijn bij de beantwoording van een vraag. Het is daarbij logisch dat in de vraagstelling het antwoord niet geheel wordt “weggegeven”.

Het college ziet op basis van hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het college in een zaak als deze dient te hanteren, geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de procedure van de beoordeling van de betreffende vraag van het hertentamen niet zorgvuldig tot stand is gekomen, zodat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 1 oktober 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.