



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg School of Humanities, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 oktober 2015 (hierna: “bestreden besluit”) heeft de examinerator van de cursus “Communicatie in organisaties” (CIO) besloten om appellante uit te sluiten van deelname aan het tentamen omdat appellante niet aanwezig was bij een verplicht hoorcollege op 30 september 2015.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 12 november 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1 In beroep heeft appellante aangevoerd dat zij op 30 september 2015 op hetzelfde tijdstip (14.45 uur) twee verplichte colleges moest volgen, te weten een college van het vak “Entrepreneurship Theory & Practice” (ETP) en een college van de CIO-cursus. Omdat zij aan het begin van het college ETP een opdracht moest inleveren, is zij eerst naar dit college gegaan.

Na dat college is zij naar het lokaal van het college van de cursus CIO gegaan, maar daar was niemand meer aanwezig. Volgens appellante was dit college eerder afgelopen dan gepland stond op Blackboard (om 16:30 uur in plaats van 17:30 uur).

Ter zitting heeft appellante gesteld dat tijdens een eerder college van de CIO-cursus is meegedeeld dat het voor ouderejaarsstudenten, zoals zichzelf, niet verplicht was het betreffende hoorcollege bij te wonen. Daarom heeft zij besloten om naar het verplichte ETP-college te gaan, mede gezien de opdracht die zij daar moest inleveren. Appellante heeft verder te kennen gegeven dat zij de e-mail van 29 september 2015, waarin wordt aangegeven dat ook ouderejaars verplicht aanwezig dienen te zijn op het hoorcollege over schrijfvaardigheden dat op 30 september 2015 wordt gegeven, te laat heeft gezien, maar dat zij desondanks alsnog heeft geprobeerd bij het CIO-college aanwezig te zijn. Appellante heeft ook aangevoerd dat het op dat moment voor haar te laat was om over haar afwezigheid contact op te nemen met de docente.

Vervolgens heeft appellante naar voren gebracht dat zij altijd heeft geprobeerd de colleges te volgen en zich aan alle deadlines heeft gehouden. Appellante heeft er hierbij op gewezen dat het voor haar onmogelijk is om op hetzelfde tijdstip, op verschillende locaties aanwezig te zijn. Ten slotte heeft appellante naar voren gebracht dat het vak CIO het laatste vak is om haar bachelor als vijfdejaarsstudent dit jaar te kunnen halen. De uitsluiting van het tentamen heeft voor haar enorme (financiële) gevolgen.

- 2.2 Verweerster voert het volgende aan. Verweerster heeft contact opgenomen met de docente van de CIO-cursus en vastgesteld dat de docente in de colleges, op Blackboard, in de Studiewijzer en op 28 en 29 september 2015 per e-mail aan studenten duidelijk heeft gemaakt dat het college van 30 september 2015 verplicht was en dat verzuim zou leiden tot uitsluiting van het tentamen. Ter zitting voert verweerster aan dat de docente in een eerdere college niet heeft aangegeven dat ouderejaars niet aan het verplichte college zouden hoeven deel te nemen. Daarnaast heeft verweerster vastgesteld dat het CIO-college geen derde uur had, zoals appellante beweert. Er zou een verplicht hoorcollege plaatsvinden zonder een (derde uur) werkcollege. In de studiewijzer staat dat op 30 september 2015 alleen een verplicht hoorcollege zou plaatsvinden. De aanwezigheid bij het college was vereist en de beslissing van appellante om enkel het (door haar veronderstelde) derde uur te bezoeken, was derhalve niet conform de aanwezigheidsplicht. Met betrekking tot de aanwezigheidsplicht voor de ETP-cursus geeft verweerster aan dat de docent van die cursus heeft aangegeven dat de aanwezigheid wel wordt bijgehouden, maar dat aan afwezigheid geen consequenties zijn verbonden. Het bijwonen van het ETP-college was dus niet verplicht, aldus verweerster.

Omdat appellante een vijfdejaarsstudente is, heeft verweerster gekeken naar de voorgeschiedenis van haar deelname aan de CIO-cursus (een eerstejaarscursus).

Gebleken is dat appellante vier keer kon deelnemen aan deze cursus en dat zij driemaal daadwerkelijk heeft deelgenomen, maar dat zij de cursus in elk jaar niet heeft afgerond. Omdat appellante de cursus al eerder heeft gevolgd, was zij op de hoogte van de vereisten van de cursus, aangezien de didactische opzet daarvan in de achterliggende collegejaren, evenmin als in 2015/2016, is gewijzigd. Appellante moet dit jaar nog 54 ECTS aan studiepunten behalen alvorens zij de studie kan afronden. Verweerster geeft ter zitting aan dat zij, gelet op de studievoortgang van appellante, het bestreden besluit wil handhaven. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden op grond waarvan het besluit niet in stand kan blijven, aldus verweerster.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

Appellante kan niet worden gevolgd in haar standpunt dat het verplichte karakter van het CIO-college voor haar niet duidelijk was. Daartoe is van belang dat de docente in de colleges, op Blackboard, in de Studiewijzer en op 28 en 29 september 2015 via de e-mail aan studenten kenbaar heeft gemaakt dat het college op 30 september 2015 verplicht was en dat studenten bij verzuim niet deel konden nemen aan het tentamen. Dat zij de e-mail van 29 september 2015 te laat zou hebben gelezen, dient voor haar risico te komen. Dat appellante naar zij heeft gesteld op hetzelfde tijdstip ook een ander verplicht college diende te volgen, leidt niet tot een ander oordeel. Het had dan op de weg van appellante gelegen om vooraf contact op te nemen met de docente van de CIO-cursus. Deze handelwijze, namelijk het tijdig (dat wil zeggen ruim voor het college) contact opnemen met de docente, staat beschreven in de Studiewijzer (onder 6. Cursusvereisten). Hoewel het college tot op zekere hoogte oog heeft voor de lastige situatie waarin appellante zelf meende te verkeren, had zij niet moeten kiezen voor deelname aan de cursus waarbij haar afwezigheid de minst negatieve gevolgen voor haar zou hebben. Ook wat appellante heeft aangevoerd over haar aanwezigheid bij het derde uur van het CIO-college aanwezig was, leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat volgens de studiewijzer op 30 september 2015 alleen een hoorcollege (van twee uur) zou plaatsvinden en geen werkcollege (tijdens een derde uur). Verwezen wordt naar de Studiewijzer en het e-mailbericht van 6 oktober 2015 van de docente aan de medewerkster Examencommissie en Graduate School.



- 3.2 Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden dan wel onbillijkheden van overwegende aard als bedoeld in artikel 22 van de Regels en Richtlijnen voor de Bachelor-, Master-, en Educatieve-Masteropleidingen van Tilburg School of Humanities 2015-2016 (hierna: R&R). Het college heeft daarbij in aanmerking genomen dat de studievertraging die appellante zou oplopen een half jaar bedraagt gezien het aantal studiepunten dat zij nog moet behalen. Het college acht dat het oplopen van studievertraging inherent is aan het niet behalen van een cursus en in die zin geen onbillijkheid van overwegende aard oplevert zoals bedoeld in artikel 22 R&R.
- 3.3 Gelet op het bovenstaande komt het college tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 12 november 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.