



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 september 2015 (hierna: “bestreden besluit”) heeft appellant een negatief bindend studieadvies ontvangen voor de bacheloropleiding International Business Administration.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 12 november 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z

2. Overwegingen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Verweerster heeft appellant aan het einde van collegejaar 2013-2014 een voorgenomen negatief bindend studieadvies (hierna: BSA) toegezonden. Hij is hiertegen opgekomen en verzocht om een uitgesteld BSA. Appellant is vervolgens gehoord door verweerster en hij heeft hierbij persoonlijke omstandigheden naar voren gebracht op grond waarvan hij het vereiste aantal studiepunten niet zou hebben kunnen behalen. Aan appellant is op 5 september 2014 een negatief BSA gegeven. Appellant heeft tegen dit besluit beroep bij het college van beroep voor de examens ingesteld. Gedurende de beroepstermijn is gekeken of het mogelijk was om een minnelijke schikking te treffen. De examencommissie heeft appellant, gelet op de geconstateerde nieuwe medische feiten, verwezen naar de studentendecaan. De studentendecaan heeft de examencommissie geadviseerd een uitgesteld BSA te verlenen. Verweerster heeft appellant bij besluit van 14 oktober 2014 een uitgesteld BSA gegeven. In dit besluit is vermeld dat appellant in het

collegejaar 2014-2015 70% van de nog openstaande ECTS uit het eerste studiejaar dient te behalen teneinde een negatief BSA te voorkomen. Voor appellant betekende dit dat hij nog 18 ECTS diende te behalen met nog openstaande vakken uit het eerste studiejaar. Verweerster heeft appellant bij besluit van 28 juli 2015 opnieuw een voorgenomen negatief BSA gegeven. Appellant is hiertegen opgekomen en hij is hierover gehoord door verweerster. Verweerster heeft appellant op 3 september 2015 een negatief BSA gegeven. In dit besluit is het volgende vermeld. Appellant had in het collegejaar 2014-2015 ten minste 18 ECTS dienen te behalen. Gebleken is dat hij 6 ECTS (voor het vak: International Management) heeft gehaald voor zijn nog openstaande eerstejaarsvakken. Hij heeft geen studiepunten behaald voor de vakken: Accounting (6 ECTS), Mathematics (6 ECTS) en/of Statistics (6 ECTS). Appellant heeft, afgezien van financiële gevolgen, geen persoonlijke omstandigheden naar voren gebracht. Appellant is tegen het bestreden besluit van verweerster op 14 oktober 2015 in beroep gegaan.

- 2.2 In beroep voert appellant aan dat hij aan het begin van het collegejaar 2014-2015 geen toegang had tot zijn Tilburg University studentaccount. Appellant stelt dat hij zich hierdoor niet kon registreren voor cursussen, tussentijdse toetsen en examens. Zijn account is pas op 25 oktober 2014 vernieuwd, waardoor hij de eerste helft van het eerste semester gemist heeft. Appellant stelt dat hij geen eerlijke kans heeft gekregen om de benodigde 24 ECTS te behalen teneinde een positief BSA te krijgen, omdat 18 van de 24 te behalen ECTS behoorden bij de cursussen uit het eerste semester. Het vak International Management (eerste semester) kon hij alleen in de herkansing doen, en dat vak heeft hij behaald. Met de vakken Mathematics en Accounting (beide eerste semester) kon hij niet meedoen, omdat hij geen studentaccount had. Hij kon het vak Mathematics alleen in de herkansing doen. Het vak Accounting kon hij niet halen, omdat hij niet de kans had om deel te nemen aan een groepsopdracht of online tests. Appellant stelt dat bij het uitgesteld BSA van 14 oktober 2014 wel rekening was gehouden met zijn ziekte (neurasthenia). Bij het onderhavig beroepschrift heeft hij een verklaring ("Extract from medical documents) van 2 december 2013 overgelegd. Ten slotte heeft appellant aangevoerd dat hij er niet van op de hoogte was dat hij door middel van een voorlopige voorziening kon verzoeken om zijn studentaccount open te stellen. Appellant is van mening dat hij hierover informatie had moeten ontvangen en dat het hem niet kan worden verweten dat hij niet van deze mogelijkheid wist.
- 2.3 Verweerster voert aan dat appellant gedurende het collegejaar 2014-2015 geen nieuwe feiten en/of bijzondere omstandigheden bij de studentendecaan of de opleidingscoördinator heeft gemeld. Appellant heeft pas halverwege juli 2015 contact opgenomen met de studentendecaan, terwijl hij al in januari 2015 bij het ontvangen van zijn studieresultaten van het eerste semester wist dat hij niet meer voldoende ECTS kon behalen voor een positief BSA. Verweerster is van mening dat appellant in januari 2015 contact had moeten opnemen met de studentendecaan dan wel de opleidingscoördinator. Omdat dit niet is gebeurd, zijn er geen nieuwe bijzondere persoonlijke omstandigheden vastgesteld en heeft verweerster van de studentendecaan niet het advies gekregen het BSA nogmaals uit te stellen. Vervolgens voert verweerster aan dat appellant in het collegejaar 2014-2015 een tweedejaars student was en er bekend mee had kunnen zijn dat hij om een voorlopige voorziening had kunnen vragen waardoor zijn studentaccount actief zou zijn gebleven en hij zich gewoon had kunnen registreren voor cursussen, tussentijdse toetsen en examens. Appellant stelt weliswaar dat hij dit niet wist, maar indien hij hierover contact had gezocht met het CBE, verweerster, de

studentendecaan, opleidingscoördinator en/of medestudenten, dan zou hij hierover geïnformeerd zijn. Naar de mening van verweerster is het de eigen verantwoordelijkheid van appelland om het probleem te verhelpen. Hij heeft daartoe niet voldoende ondernomen. Daarnaast voert verweerster aan dat appelland slechts 6 van de 24 benodigde ECTS heeft behaald. Verweerster stelt dat van de drie cursussen die appelland niet heeft behaald, hij niet alle mogelijke tentamengelegenheden heeft gebruikt. Voor de cursus Mathematics had appelland vier pogingen kunnen doen, maar hij heeft hier geen gebruik van gemaakt. Voor de cursus Statistics had appelland vier pogingen, maar hiervan heeft hij er slechts één benut met het resultaat 1. Verweerster ziet dit niet als een oprechte poging. Daarnaast wijst zij erop dat dit een cursus van het tweede semester betreft, waardoor de registratie-problemen hier geen rol hebben gespeeld. Voor wat betreft de cursus Accounting, waarbij appelland niet kon deelnemen aan de groepsopdracht, verwijst verweerster naar een email van 22 december 2014 die appelland van de cursuscoördinator heeft gehad. Hierin wordt hem medegedeeld dat indien hij voor het hertentamen een voldoende haalt hij de cursus kan behalen, omdat de groepsopdracht bij uitzondering niet wordt meegeteld.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 De bacheloropleiding is aangewezen als opleiding waarvoor een (afwijzend) BSA kan worden gegeven op grond van artikel 7.8b WHW. Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in dit geval de examencommissie), met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Artikel 4.3 lid 3 van de Onderwijs en Examenregeling voor de bacheloropleiding International Business Administration 2014/2015 geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking worden genomen bij het BSA. De persoonlijke omstandigheden worden slechts in overweging genomen als een causaal verband kan worden vastgesteld tussen de omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten en de omstandigheden zo spoedig als redelijkerwijs verwacht mag worden zijn gemeld aan de studentendecaan.
- 3.3 Niet in geschil is dat appelland in het tweede studiejaar niet het vereiste aantal ECTS heeft behaald. Op grond hiervan heeft verweerster hem een negatief BSA gegeven. Ten aanzien van het betoog van appelland dat verweerster rekening had moeten houden met zijn persoonlijke omstandigheden, overweegt het college als volgt. Verweerster heeft appelland gehoord tijdens het gesprek in het kader van de poging om een minnelijke schikking te bereiken. Geen grond bestaat voor het oordeel dat er een zodanig causaal verband bestaat tussen de door appelland gestelde persoonlijke omstandigheden en zijn studieresultaten in het afgelopen collegejaar dat verweerster van het geven van een negatief BSA had moeten afzien. Daarbij is van belang dat appelland eerst in juli 2015 contact heeft gezocht met de studentendecaan, terwijl hij in januari

2015 al wist dat hij de benodigde ECTS niet kon behalen. Omdat na de vorige beroepsprocedure van appellant een nieuw collegejaar was begonnen, had appellant, gelet ook op de voorgeschiedenis, zijn al dan niet voortdurende persoonlijke omstandigheden wederom moeten melden bij de studentendecaan. De studentendecaan had dan kunnen nagaan of de persoonlijke omstandigheden ook in het collegejaar 2014-2015 in causaal verband stonden met de studieresultaten van appellant. De ter zitting overgelegde verklaring van 2 december 2012 kan in deze fase van het geschil thans niet meer tot een ander oordeel leiden. Dat appellant er van uit is gegaan dat het eenmalig melden van zijn persoonlijke omstandigheden voldoende was, gezien de voortdurende aard daarvan, dient voor zijn risico te komen.

- 3.4 Het college is voorts van oordeel dat, nu appellant geen gebruik kon maken van zijn studentaccount, het op zijn weg lag om zelf actiever naar een oplossing te zoeken. Appellant is een tweedejaarsstudent en had kunnen weten dat hij hiervoor een voorlopige voorziening had kunnen aanvragen. Hij had ook nadere informatie kunnen inwinnen bij bijvoorbeeld de studentendecaan en vragen naar mogelijkheden om het account alsnog te activeren. Dat een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd, is overigens ook vermeld op de website van het CBE. De stelling van appellant dat verweerster hem had moeten informeren omtrent het bestaan van deze voorlopige voorziening, wordt door het college niet onderschreven.
- 3.5 Vaststaat dat appellant wist dat hij aan het einde van het collegejaar 2014-2015 70% van de resterende ECTS van het eerste jaar moest behalen om voor een positief BSA in aanmerking te komen. Met verweerster is het college van oordeel dat appellant niet alle mogelijkheden heeft benut om de tentamens alsnog te behalen. Van de vier benodigde vakken, heeft hij er één (International Management) behaald. Voor het vak Mathematics heeft hij nooit deelgenomen aan een tentamen. Het vak Statistics is een vak in het tweede semester, zodat hij hier geen problemen met zijn studentaccount kan opwerpen, appellant had zonder problemen aan de tentamens van deze cursus kunnen deelnemen. Ten aanzien van het vak Accounting heeft de coördinator in de email van 22 december 2014 nader onderbouwd hoe appellant dit vak alsnog kon halen. Strikt genomen ten overvloede wordt nog opgemerkt dat het op de weg van appellant had gelegen om prioriteit te geven aan het behalen van nog niet behaalde eerstejaarsvakken. Appellant heeft een andere keuze gemaakt. Dat dient voor zijn risico te komen.
- 3.6 Gelet op het bovenstaande komt het college tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen en slaagt het beroep niet.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 12 november 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.