

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University
in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2015 (bestreden besluit) heeft verweerster appellante geen vrijstelling verleend voor de cursus Capita selecta belastingheffing particulieren.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 17 december 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1 In beroep heeft appellante aangevoerd dat zij vrijstelling van de cursus Capita selecta belastingheffing particulieren (CS) heeft verzocht omdat zij aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) de cursus Inkomstenbelasting – DGA (IDGA) heeft behaald. Appellante wil de opleiding, vanwege haar nieuwe baan, zo snel mogelijk afronden. Zij heeft daarom besloten om, nadat zij CS niet had behaald, IDGA aan de UvA te volgen met de bedoeling om voor CS een vrijstelling te vragen. Appellante erkent dat zij van tevoren geen navraag heeft gedaan bij de examencommissie of examinerator of zij met IDGA voor een vrijstelling in aanmerking zou komen maar stelt dat die cursus in grote mate overeenkomt met CS. Volgens appellante is IDGA van masterniveau, de cursus wordt immers aangeboden in een masteropleiding en dus – in ieder geval aan de UvA – geaccepteerd als mastercursus. Appellante vindt het dan ook niet terecht dat zij geen vrijstelling krijgt.

- 2.2 Verweerster voert het volgende aan. Op grond van artikel 4.4. van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen 2015-2016 (hierna: OER) kan verweerster een vrijstelling verlenen na advies van de desbetreffende examinator. De examinator heeft in casu geconstateerd dat de stof van beide cursussen grotendeels overeenkomt, maar dat IDGA van de UvA onderdeel is van een bacheloropleiding terwijl CS van TiU onderdeel is van een masteropleiding. Verweerster stelt zich op het standpunt dat voor een mastercursus geen vrijstelling kan worden verleend op basis van een afgeronde bachelor cursus; het moeten ook qua niveau gelijkwaardige cursussen zijn. Omdat bleek dat IDGA óók onderdeel uitmaakt van een masteropleiding aan de UvA, heeft de examinator contact gezocht met de coördinator van IDGA. Uit dat gesprek bleek dat de masteropleiding aan de UvA waar de cursus onderdeel van uitmaakt, anders dan de masteropleiding Fiscaal Recht die appellante volgt, toegankelijk is voor bachelor studenten zonder enige fiscale voorkennis. Volgens verweerster heeft de coördinator van IDGA verklaard dat de toetsing van IDGA op bachelor niveau is. Verweerster heeft ter zitting de specificatietabellen van beide cursussen overgelegd waaruit blijkt dat de toetsingscriteria van de cursussen niet overeenkomen. Bij de cursus CS wordt voor 22% op evaluatie getoetst en dat komt bij de toetsing van IDGA in het geheel niet aan de orde. Hieruit blijkt volgens verweerster dat de toetsing niet op masterniveau heeft plaatsgevonden.
- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of geoordeeld zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen. Het college kan dan ook niet toekomen aan een inhoudelijke beoordeling of vergelijking van de betreffende cursussen.
- 3.2 Op grond van artikel 7.12b lid 1 sub d van de WHW is het verlenen van vrijstellingen een discretionaire bevoegdheid van verweerster, zij het dat deze bevoegdheid – gelet op artikel 7.13 lid 2 sub r van de WHW – wordt begrensd door de bepalingen in de OER. Volgens artikel 4.4 lid 1 sub a van de OER kan verweerster, na advies van de desbetreffende examinator, vrijstelling verlenen van een tentamen van een onderdeel indien een student een tentamen heeft behaald van een qua inhoud en studiebelasting overeenkomstig onderdeel van een andere universitaire opleiding of van een opleiding in Nederland die vergelijkbaar is met een universitaire opleiding of wanneer de student aantoonbaar door werk- of beroepservaring over voldoende academische juridische vaardigheden te beschikken.
- 3.3 Met het verweerschrift en de nadere toelichting ter zitting, zoals samengevat weergegeven in 2.2, heeft verweerster toereikend gemotiveerd dat het vak IDGA qua inhoud niet gelijkwaardig is aan het vak CS, als bedoeld in artikel 4.4 lid 1 sub a van de OER. Wat appellante heeft aangevoerd, geeft het college geen aanleiding voor het oordeel dat verweerster ten onrechte de gevraagde vrijstelling heeft mogen weigeren.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 17 december 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.