



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 mei 2015 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster appellant geen extra tentamen gelegenheid verleend noch een verlenging toegestaan van de termijn voor het afleggen van een vervangend tentamen voor de cursus Strafrechtelijke Aansprakelijkheid.

Tegen dat besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 9 juli 2015 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Overwegingen

2.1 Appellant is ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscaal Recht. Partijen hebben in het kader van een eerder beroep dat door appellant is ingediend een minnelijke schikking getroffen, inhoudende dat appellant een extra tentamen gelegenheid kreeg toegekend voor de cursus Strafrechtelijke Aansprakelijkheid. Onderdeel van de minnelijke schikking was dat appellant dit tentamen binnen twee maanden na het tot stand komen van de schikking zou moeten afleggen. In het bestreden besluit heeft verweerster vastgesteld dat appellant geen gebruik heeft gemaakt van de eenmalige extra kans en ziet zij geen reden om nogmaals een extra kans toe te kennen.

- 2.2 In beroep geeft appelland kort en zakelijk weergegeven aan dat het afleggen van het tentamen voor hem vrijwel onmogelijk was, omdat hij op 25 maart 2015 op exchange zou gaan en het daar reeds erg druk mee had. Dit heeft hij ook aan verweerster laten weten. Desondanks heeft hij op 11 maart 2015 met de docent de afspraak gemaakt om het vervangende tentamen op 23 maart 2015 af te leggen, maar hij heeft deze afspraak op 21 maart 2015 afgezegd. Hierop heeft de docent onderzocht of er een andere mogelijkheid was om het tentamen alsnog af te leggen. In verband met fraudegevoeligheid werd dit op 23 maart onmogelijk verklaard, aldus appelland.
- 2.3 Verweerster is van mening dat appelland wist dat hij naar het buitenland zou gaan waardoor er dus geen sprake is van een onvoorziene omstandigheid. Dat appelland nadat de schikking heeft plaatsgevonden meent niet voldoende voorbereidingstijd te hebben kan geen reden zijn om het tentamen te verzetten. Ter zitting heeft verweerster toegelicht dat het een individueel tentamen betrof, waarbij het de bedoeling van partijen is geweest het tentamen op de universiteit af te leggen, en in verband met fraudegevoeligheid niet via Skype. Tevens is door verweerster aangegeven dat tijdens het gesprek met appelland is besproken of het afleggen van het tentamen mogelijk zou zijn in verband met het feit dat appelland op korte termijn op exchange zou gaan. Appelland heeft volgens verweerster aangegeven bereid te zijn dit tentamen op korte termijn af te leggen.

Tot slot geeft verweerster aan dat wanneer voor appelland aan het eind van zijn studie de cursus Strafrechtelijke Aansprakelijkheid het laatste openstaande vak is, hij tegen die tijd conform artikel 15 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de TLS (hierna: OER), een eenmalige extra tentamengelegenheid voor deze cursus kan aanvragen.

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Het college overweegt dat partijen in het kader van een eerder beroep van appelland een minnelijke schikking hebben getroffen inhoudende dat het tentamen binnen twee maanden zou moeten worden afgelegd. Appelland heeft nadrukkelijk met dit voorstel van verweerster ingestemd – als gevolg waarvan het betreffende beroep als ingetrokken is beschouwd – en voorts heeft appelland zelf de datum voor het tentamen vastgelegd, terwijl – naar verweerster onweersproken heeft gesteld – appelland op dat moment al wist wanneer hij op exchange zou gaan en hoeveel voorbereidingstijd hij dus voor het tentamen zou hebben. Het college is derhalve van oordeel dat appelland niet met het schikkingsvoorstel had moeten instemmen indien hij van mening was dat het voor hem niet haalbaar was om het tentamen binnen de voorgestelde termijn af te leggen. Het college is bovendien niet gebleken van andere bijzondere (onvoorziene) omstandigheden die zich hebben voorgedaan sinds het schikkingsgesprek.
- Op grond van het bovenstaande oordeelt het college dan ook dat het niet onredelijk is dat

verweester appellant niet nogmaals een extra tentamengelegenheid biedt en dat verweester in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 9 juli 2015 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.