



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

mevrouw X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg School of Social and Behavioral Sciences, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 maart 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster besloten om appellante niet toe te laten tot de master Medische Psychologie.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 21 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig, bijgestaan door mevrouw Hobert. Namens verweerster verschenen Y, Z en A. (Psychologie).

Ter zitting heeft appellante een pleitnota met als bijlage een e-mail van de secretaris van de examencommissie van de Rijksuniversiteit Groningen overgelegd.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. In de Onderwijs- en examenregeling voor de Masteropleiding Medische Psychologie van Tilburg School of Social and Behavioral Sciences 2015-2016 (hierna: OER) is opgenomen dat een student om

toegelaten te worden tot de betreffende masteropleiding in ieder geval een gewogen gemiddeld cijfer van 7.0 of hoger op de cijferlijst behorende bij het bachelordiploma moet hebben. Verweerster heeft vastgesteld dat appellante een gewogen gemiddelde van 6.95625 heeft en heeft daarom besloten appellante niet toe te laten tot de selectieprocedure van de masteropleiding. Appellante verzoekt het college dit besluit te vernietigen zodat zij deel kan nemen aan de verdere toelatingsprocedure.

- 2.2 In beroep voert appellante aan dat op het resultatenoverzicht van haar bacheloropleiding van de Rijksuniversiteit Groningen een gewogen gemiddelde van 7.0 is opgenomen. De conclusie van verweerster dat haar gewogen gemiddelde geen 7.0 zou zijn, is daarom onjuist.
- 2.3 Voorts staat nergens, ook niet in de OER, vermeld dat het gewogen gemiddelde onafgerond een 7.0 of hoger moet zijn. Verweerster beroept zich derhalve op een regel die nergens vermeld staat.
- 2.4 Bovendien houdt de beschrijving van een 7.0 in de OER in dat er met één decimaal wordt gewerkt. Zelfs wanneer de 6.95625 terecht zou zijn en deze wordt teruggebracht naar een cijfer met één decimaal, kan de conclusie uitsluitend een gewogen gemiddelde van 7.0 zijn.
- 2.5 Ten slotte staat in artikel 10 lid 2 van de Regels & Richtlijnen 2015/2016 van de examencommissie van de opleidingen van de Tilburg School of Social en Behavioral Sciences (hierna: R&R) dat een bachelorstudent “cum laude” heeft gepresteerd als hij/zij gemiddeld over alle onderdelen van het examen ten minste het cijfer 8 heeft behaald en voor de bachelorthesis ten minste het cijfer 8, waarmee duidelijk wordt dat een 7.9 niet acceptabel is. In de OER wordt een afwijkende en ambigue verwoording gebruikt.
- 2.6 Appellante ondersteunt haar standpunten met het e-mailbericht van de secretaris van de examencommissie van de Rijksuniversiteit Groningen.
- 2.7 Verweerster voert het volgende aan. De betreffende masteropleiding is een unieke tweejarige masteropleiding in Nederland/Europa waardoor een strenge selectie plaatsvindt en waarvoor voor het collegejaar 2015-2016 maximaal 68 opleidingsplaatsen beschikbaar zijn, terwijl jaarlijks tussen de 88 en 135 inschrijvingsverzoeken worden ingediend. Inschrijvingsverzoeken worden beoordeeld door een toelatingscommissie op grond van de toepasselijke bepalingen uit de OER. De toelatingscommissie beoordeelt conform artikel 4.2 lid 6 sub a van de OER of de student een gewogen cijfergemiddelde van 7.0 of hoger op de cijferlijst heeft van zijn bachelordiploma. Omdat dit gemiddelde niet door elke instelling op dezelfde wijze wordt weergegeven, om ervoor te zorgen dat de gestelde eis voor alle kandidaten op dezelfde wijze wordt getoetst en om te voorkomen dat verschillen in de wijze van afronding door de verschillende instellingen tot een oneigenlijke bevoordeling van kandidaten van bepaalde instellingen zou kunnen leiden, berekent de toelatingscommissie voor elke kandidaat het exacte gewogen gemiddelde cijfer. Op de cijferlijst die appellante bij haar toelatingsverzoek heeft ingediend stond geen gewogen gemiddelde vermeld. De toelatingscommissie heeft aan de hand van deze cijferlijst het gewogen gemiddelde cijfer van appellante vastgesteld op 6,95625. Appellante voldoet hiermee niet aan de in artikel 4.2 lid 6 sub a van de OER vastgelegde ingangseis en kan niet worden toegelaten tot de betreffende masteropleiding.

- 2.8 Bovendien bevat het voornoemde artikel inderdaad niet het woord 'onafgerond', maar kan uit de context van de bepaling en het feit dat dit een ingangseis betreft worden afgeleid dat hier wel degelijk wordt verwezen naar het onafgeronde gewogen gemiddelde cijfer. De 7.0 is een ondergrens waarop geen enkele uitzondering mogelijk is, hetgeen ook kan worden afgeleid uit de formulering 7.0 of hoger en welke ondergrens al jaren op deze wijze – en zonder bezwaren – wordt gehanteerd. Wanneer de interpretatie van appellante wordt gevolgd dat de bepaling afronding impliceert dan zou dat betekenen dat de bepaling gelezen moet worden als 'een onafgerond gewogen gemiddeld cijfer van 6.95 of hoger', hetgeen indien dit beoogd was ook zo was opgenomen in de OER. De interpretatie van appellante komt verweerster derhalve oneigenlijk voor.
- 2.9 Voorts worden kandidaten ten behoeve van de selectie op een ranglijst geplaatst, waarbij onder andere het gewogen gemiddelde van een kandidaat de plaats op die ranglijst bepaalt. Als appellante met haar gewogen gemiddelde van 6.95625 toch verder meegenomen zou zijn in de toelatingsprocedure, dan zou zij derhalve onder aan de ranglijst zijn geplaatst.
- 2.10 Ten slotte heeft verweerster bezwaar tegen de stelling van appellante dat zij bij het gegrond verklaren van haar beroep vreest te worden beoordeeld op het indienen van dit beroep. Verweerster benadrukt dat als het college zou beslissen dat appellante alsnog tot de verdere toelatingsprocedure dient te worden toegelaten, zij objectief zal worden beoordeeld.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Ingevolge artikel 4.2 lid 6 sub a van de OER dient een student om te kunnen worden toegelaten tot de masteropleiding Medische Psychologie een gewogen gemiddeld cijfer van 7.0 of hoger op de cijferlijst behorende bij het bachelordiploma te hebben. Uit de OER kan niet worden afgeleid dat dit cijfer een onafgerond cijfer dient te zijn. De beschrijving van een 7.0 in de OER gaat uit van een cijfer met één decimaal en dit doet vermoeden dat de berekening van het gewogen gemiddeld cijfer ook op één decimaal afgerond zou moeten worden. Hoewel het college verweerster kan volgen in haar standpunt dat zij de 7.0 als absolute ondergrens, derhalve zonder afronding, wenst te hanteren in verband met het unieke karakter van de masteropleiding en de strenge selectie, had het naar het oordeel van het college op de weg van verweerster gelegen om dit dan ook op evidente wijze in de OER op te nemen. Op basis van de bewoordingen in de huidige OER mocht appellante er echter gerechtvaardigd op vertrouwen dat zij met het cijfer 6.95625, dat op één decimaal afgerond een 7.0 is, voldeed aan de eis zoals gesteld in artikel 4.2 lid 6 sub a van de OER. Verweerster heeft daarom niet in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen, dat appellante met het cijfer 6.95625 niet voldeed aan het vereiste

van artikel 4.2 lid 6 sub a van de OER en dat zij op die grond niet toelaatbaar werd geacht tot de selectieprocedure van de masteropleiding Medische Psychologie. Het beroep dient daarom gegrond te worden verklaard.

4. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweester van 3 maart 2016;
- III. draagt verweester op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het college in deze uitspraak in acht te nemen.

Aldus besloten op 21 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.