



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 februari 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster besloten appellant niet toe te laten tot de bacheloropleiding International Business Administration.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 21 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft zich aangemeld voor de bacheloropleiding International Business Administration voor het academisch jaar 2016/2017. Verweerster heeft appellant niet tot deze bacheloropleiding toegelaten, omdat appellant op zijn 5 vwo-rapport geen voldoende heeft behaald voor het vak Wiskunde B.

2.2 In beroep voert appellant aan dat hij over het benodigde wiskunde niveau beschikt om de bacheloropleiding succesvol af te ronden. Appellant vindt het onterecht dat verweerster geen onderscheid maakt tussen cijfers die behaald zijn voor Wiskunde A en cijfers die behaald zijn voor Wiskunde B. Appellant heeft Wiskunde B gevolgd, terwijl men voor de bacheloropleiding

toelaatbaar is met een voldoende op het 5 vwo-rapport voor Wiskunde A. Een leerling die Wiskunde B volgt is echter met wiskunde per definitie op een hoger niveau dan een leerling met Wiskunde A. Als appellant Wiskunde A had gevolgd dan zou zijn cijfer aanmerkelijk hoger zijn geweest en zou hij een voldoende behaald hebben, te meer nu hij op zijn 5-vwo rapport een 5.4 voor Wiskunde B heeft behaald, waardoor hij slechts één tiende tekort komt voor een voldoende. Bovendien heeft hij momenteel, in 6 vwo, gemiddeld wel een voldoende voor Wiskunde B. De wiskundedocenten van appellant onderschrijven deze stellingen in hun brief d.d. 23 februari 2016.

- 2.3 Appellant is zeer gemotiveerd om de bacheloropleiding aan de Tilburg School of Economics and Management te volgen. Hij heeft onder andere extra wiskundelessen gevolgd.
- 2.4 Verweerster voert het volgende aan. Conform de toelatingseisen van de bacheloropleiding moeten kandidaten onder andere minimaal een voldoende voor Wiskunde A of B hebben behaald op hun 5-vwo rapport om toelaatbaar te zijn. Dit selectie criterium wordt door verweerster consistent gehanteerd waarbij het gelijkheidsbeginsel wordt toegepast. Het criterium is vooraf vastgesteld en tijdig op de website van Tilburg University gepubliceerd en derhalve kenbaar voor aspirant-studenten. De stelling van appellant dat hij voor Wiskunde A een voldoende zou hebben behaald op zijn 5-vwo rapport wanneer hij Wiskunde A had gevolgd kan niet worden bewezen omdat hij Wiskunde A niet heeft gevolgd. Het feit dat appellant met het door hem behaalde cijfer 5.4 dichtbij de gestelde grens komt, betekent niet dat hij aan de gestelde eis voldoet. Ten slotte is in het criterium opgenomen welk moment als peildatum wordt gehanteerd om vast te stellen of aspirant-studenten aan het criterium voldoen. De voldoende moet behaald zijn op het 5-vwo rapport. Het feit dat appellant momenteel gemiddeld een voldoende voor Wiskunde B staat, neemt niet weg dat hij op het vooraf vastgestelde peilmoment niet aan het criterium voldeed. Verweerster ziet geen aanleiding om in casu van het vastgestelde peilmoment af te wijken.
- 2.5 Verweerster ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de motivatie van appellant en de voorzitter van de examencommissie heeft bij de mondelinge behandeling zelfs aangegeven onder de indruk te zijn van zijn motivatie. Dit doet echter niet af aan het feit dat appellant een voldoende voor Wiskunde A of B op het 5-vwo rapport behaald had moeten hebben om toelaatbaar te zijn voor de bacheloropleiding.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 Ingevolge artikel 7.57e WHW kan een instellingsbestuur, met inachtneming van de toelatingsrechten bedoeld in artikel 7.57c WHW, eerste lid, een door hem te bepalen

percentage van de opleidingsplaatsen van een opleiding toewijzen aan door hemzelf geselecteerde gegadigden die naar zijn oordeel beschikken over bijzondere kwalificaties. Indien het instellingsbestuur hieraan toepassing geeft, maakt het onder andere de kwalitatieve selectiecriteria die het in aanmerking wil nemen, tijdig bekend. Ingevolge artikel 2.3 lid 2 van het Onderwijs- en Examenreglement 2015/2016 voor de bachelor opleidingen International Business Administration en Economics (hierna: OER) geschiedt het toewijzen van toelatingsbewijzen voor de bachelor International Business Administration voor 100% op basis van decentrale selectie. Eén van de selectiecriteria die voor toelating tot de bachelor wordt gehanteerd, is dat aspirant-studenten op hun 5-vwo rapport minimaal een voldoende voor Wiskunde A of B dienen te hebben om toegelaten te kunnen worden. Dit selectie criterium is tijdig bekend gemaakt via de website van Tilburg University, hetgeen door appelland ook niet wordt betwist. Appelland was op de hoogte van het selectie criterium.

- 3.3 Vast staat dat appelland op zijn 5-vwo rapport voor Wiskunde B een 5.4 heeft behaald en dat hij daarmee niet voldoet aan het betreffende selectie criterium. Het college kan verweerder voorts in haar standpunt volgen dat het behalen van een 5.4 voor Wiskunde B niet per definitie betekent dat appelland voor wiskunde A een voldoende had kunnen behalen. Appelland voldoet daarmee niet aan het betreffende selectie criterium. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat verweerder voor appelland een uitzondering op de selectiecriteria had moeten maken, is niet gebleken. Dit betekent dat het college van oordeel is, dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing kon komen. Het beroep dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.