



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**de heer X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster**

### 1. Procesverloop

Voor de herkansing van het onderdeel Schriftelijke vaardigheden behorend bij het vak Wetenschap voor Beleid heeft de examinerator appellant het eindcijfer 4.0 toegekend (hierna: “bestreden besluit”).

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 21 april 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig, bijgestaan door zijn moeder. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

### 2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. De beoordeling van het onderdeel Schriftelijke vaardigheden is door de examinerator, de heer Van de Visser, met appellant besproken. Het betreffende paper is door een andere vakdocent, mevrouw Van Bielder, herbeoordeeld. Tijdens de poging om tot een minnelijke schikking te komen heeft mevrouw Van Bielder haar beoordeling vastgelegd in een beoordelingsformulier. Ook hebben de heer Van de Visser en mevrouw Van Bielder het paper beide (nogmaals) herbeoordeeld. Op basis van de herbeoordeling heeft de heer Van de Visser aangegeven bereid te zijn de beoordeling van onderdeel 1 met 1 punt te verhogen. Appellant maakt bezwaar tegen de beoordeling.

- 2.2 Appellant stelt dat het taak is van verweerster om zorg te dragen voor toetsing met eenduidige, uniforme en duidelijk gecommuniceerde beoordelingscriteria op basis waarvan beoordeling voor alle studenten op een vergelijkbare wijze moet plaatsvinden, ongeacht door welke docent de beoordeling wordt gegeven. In casu is dat niet gebeurd. Er is wel sprake van een duidelijk beoordelingsformulier, echter er zijn verschillen in de beoordeling van het paper van appellant en het paper van een medestudent. Een aantal onvolkomenheden in het paper van appellant zijn ook aanwezig in het paper van de medestudent, maar hebben bij de medestudent niet tot puntaf trek geleid. Ook wijkt de beoordeling en de nadruk tijdens de colleges van de heer Van de Visser af van die van mevrouw Van Bielder. Mevrouw Van Bielder heeft andere criteria gebruikt bij de beoordeling dan de heer Van de Visser.
- 2.3 Meer specifiek stelt appellant dat hij voor de onderdelen 1 en 2 onterecht geen punten toegekend heeft gekregen.  
Voor wat betreft onderdeel 1 stelt appellant dat hij zich heeft gehouden aan het aantal te gebruiken academische bronnen, te weten één verplichte bron en twee aanvullende bronnen. Appellant heeft voorts dezelfde methode ten aanzien van het plan van aanpak gehanteerd als zijn medestudent die wel 5 punten toegekend heeft gekregen. Bovendien heeft de heer Van de Visser aangegeven dat het plan van aanpak is verbeterd ten opzichte van de eerste beoordeling. De uitspraken waarvan wordt aangegeven dat deze niet met een bron onderbouwd zijn, zijn deels wel met een bron onderbouwd en appellant heeft op dezelfde wijze naar een bron verwezen als de medestudent. De beoordeling van mevrouw Van Bielder concentreert zich op het verschil tussen een informatieve en adviserende tekst en de daaruit voortvloeiende opbouw, terwijl de heer Van de Visser dit beoordelingscriterium niet gebruikt en ook in zijn colleges en feedback niet benadrukt. Appellant stelt dat hij in ieder geval voldaan heeft aan een aantal beoordelingscriteria van onderdeel 1, waardoor hij voor dit onderdeel 2-3 punten toegekend had moeten krijgen.  
Voor wat betreft onderdeel 2 stelt appellant dat de heer Van de Visser zich concentreert op de bronvermelding en de bronnenlijst, maar dat er ook andere beoordelingscriteria zijn. Appellant stelt dat zijn tekst wel een consistent geheel is en dat hij rond de 2 punten toegekend had moeten krijgen voor dit onderdeel.
- 2.4 Verweerster voert het volgende aan. Het paper dat appellant in het kader van de herkansing heeft geschreven laat een verbetering zien ten opzichte van het oorspronkelijke paper, hetgeen tot uitdrukking komt in het feit dat het eerder behaalde cijfer (2.5) met anderhalf punt is gestegen (4.0). Omdat het paper op cruciale punten onder de maat blijft, is het echter, zowel door de heer Van de Visser als door mevrouw Van Bielder, met een onvoldoende beoordeeld. Ondanks het feit dat deze beide docenten niet exact dezelfde accenten hebben gelegd bij de invulling van het beoordelingsformulier kwamen zij – nagenoeg – tot hetzelfde eindoordeel.
- 2.5 Ten aanzien van het aantal verplichte bronnen stelt de heer Van de Visser dat het inderdaad mogelijk is dat bij appellant onduidelijkheid is ontstaan over het aantal verplichte bronnen, hoewel hierover bij andere studenten geen verwarring is gerezen. De heer Van de Visser is daarom bereid de beoordeling van onderdeel 1 met 1 punt te verhogen. Voorts heeft de heer Van de Visser gemotiveerd gesteld onder welke omstandigheden uitspraken gedaan mogen worden zonder deze van een bronvermelding te voorzien en wanneer een bronvermelding

vereist is. Ten slotte heeft de heer Van de Visser materiaal aangedragen op grond waarvan hij stelt dat in de colleges en het studiemateriaal wel degelijk aandacht is besteed aan de structuur die studenten dienden te hanteren bij het schrijven van hun paper.

- 2.6 Verweerster benadrukt dat zij zowel de heer Van de Visser als mevrouw Van Bielder als vakinhoudelijke experts beschouwd en dat zij geen enkele reden ziet om aan hun kennis, kunde en/of integriteit te twijfelen. Beide docenten hebben veel tijd en aandacht besteed aan het beoordelen en herbeoordelen van het paper van appelland. Appelland is meerdere malen geïnformeerd hoe zijn beoordeling tot stand is gekomen en ook hoe beoordelingen van papers voor het betreffende vak in het algemeen tot stand komen. Uit de uitvoerige onderbouwing van beide docenten blijkt dat zij bij de beoordeling objectief, onafhankelijk en zorgvuldig te werk zijn gegaan.

### **3. Overwegingen college**

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen en meer specifiek of er sprake is van (on)zorgvuldigheid bij de procedure van beoordelen. Het college kan niet treden in de inhoudelijke beoordeling van het kennen en kunnen van appelland of de inhoudelijke beoordeling van het paper.
- 3.2 Het college neemt in aanmerking dat er bij het beoordelen van het paper twee onafhankelijke en deskundige docenten betrokken zijn geweest. Nadat appelland bezwaar had gemaakt tegen de eerste beoordeling is die beoordeling meerdere malen heroverwogen, maar dat heeft niet tot een andere beoordeling geleid anders dan dat 1 extra punt toegekend zou kunnen worden bij onderdeel 1. Voorts heeft een tweede docent de paper herbeoordeeld. Uit de overgelegde stukken blijkt dat beide docenten hun beoordelingen uitgebreid inhoudelijk hebben toegelicht. Beide docenten hebben bij de beoordeling gebruik gemaakt van het beoordelingsformulier met de beoordelingscriteria en hun weging. Het college wijst er op dat de beoordeling met dit beoordelingsformulier geobjectiveerd is, maar dat een deels subjectieve invulling c.q. accentlegging inherent is aan de beoordeling van een paper waardoor verschillen in de marge van de beoordeling tussen meerdere docenten niet geheel kunnen worden voorkomen. In dit geval staat vast, dat beide docenten tot nagenoeg hetzelfde eindoordeel kwamen. Het college overweegt op basis van hetgeen appelland in zijn beroepschrift heeft aangevoerd en het verhandelde ter zitting, gelet op de marginale toets die het college kan aanleggen, geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

### **4. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 21 april 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*