



## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**mevrouw X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

De examiner van het vak Juridische Vaardigheden heeft de tentamens die appellante op 2 februari 2016 en 17 maart 2016 aflegde met een onvoldoende beoordeeld en voor het tentamen dat appellante op 23 februari 2016 aflegde een onvoldoende als cijferindicatie gegeven.

Tegen die beoordelingen (hierna: “bestreden besluiten”) heeft appellante op 1 mei 2016 een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 7 juli 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij zonder kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

Omdat appellante slechts één ander vak open had staan, is het beroep ter zitting twee weken aangehouden in afwachting op de uitslag van dat andere vak. Indien appellante namelijk een voldoende zou behalen voor dat andere vak, zou zij een beroep kunnen doen op de laatste-vak regeling, waardoor zij een extra tentamenkans zou kunnen aanvragen voor het vak Juridische Vaardigheden en er geen belang zou zijn bij de behandeling van haar beroep. Per mail d.d. 13 juli 2016 heeft appellante het college echter geïnformeerd dat zij geen voldoende heeft weten te behalen voor het andere vak.

## **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Appellante heeft op 2 februari 2016 een vervangend tentamen afgelegd, dat door mevrouw A met een 4.3 is beoordeeld.

Op voorstel van A heeft appellante vervolgens op 23 februari 2016 een mondeling tentamen afgelegd. Omdat dat tentamen gebaseerd was op het tentamen van 2 februari 2016, heeft appellante voorafgaand aan dit mondeling het tentamen van 2 februari 2016 niet mogen inzien. Mevrouw A heeft voor het tentamen van 23 februari 2016 weliswaar een cijferindicatie tussen de 4.5 en 4.7 gegeven, maar in verband met het overlijden van een vriend van appellante voor dat tentamen formeel geen cijfer toegekend.

Op 17 maart 2016 heeft appellante ten slotte een schriftelijk tentamen afgelegd, dat door mevrouw A met een 4.4 is beoordeeld. Op 1 april 2016 heeft appellante het tentamen van 17 maart 2016 ingezien. Op 14 april 2016 heeft mevrouw A het tentamen van 2 februari 2016 ter inzage gelegd.

## **3. Standpunten partijen**

3.1 In beroep voert appellante aan dat zij zich niet aan het gevoel kan onttrekken dat mevrouw A de aan haar toegekende extra tentamenkansen niet objectief heeft beoordeeld. Dat gevoel vloeit onder andere voort uit een aantal opmerkingen van mevrouw A die betrekking hebben op het waarderen van tentamens en de toekenning van punten voor tentamenvragen.

Appellante ziet bovendien de gegeven (her)kansingen niet als officiële (her)kansingen omdat deze niet transparant zijn geweest. Appellante vraagt zich ten slotte af of mevrouw A de bevoegdheid heeft om haar extra tentamenkansen te geven.

3.2 Meer specifiek stelt appellante ten aanzien van de afgelegde tentamens het volgende:

- Het antwoord van appellante op vraag 4c van het tentamen van 2 februari 2016 komt in overwegende mate overeen met de antwoordindicatie, terwijl appellante voor haar antwoord slechts enkele punten heeft gekregen.
- Voor het tentamen van 23 februari 2016 heeft appellante niet de mogelijkheid gehad om het tentamen van 2 februari 2016 met antwoordindicatie in te zien, waardoor haar onduidelijk was welke fouten zij had gemaakt. Voorts stonden de gestelde vragen niet in verhouding tot de lesstof.
- Ook was de procedure niet transparant doordat genotuleerd werd door een student met wie mevrouw A voor de beoordeling in overleg ging en doordat het tentamen met een onvoldoende werd beoordeeld en het cijfer slechts achteraf gespecificeerd werd.
- Op het tentamen van 17 maart 2016 ontbrak de puntenverdeling, waardoor appellante haar tijd niet evenredig heeft kunnen verdelen.

3.3 Appellante verzoekt aldus om een extra tentamenkans en beoordeling van dat tentamen door een andere vakdocent. Mocht appellante het tentamen komend najaar opnieuw moeten afleggen, verzoekt zij om beoordeling van dat tentamen door een andere vakdocent.

- 3.4 Hoewel het beroep in feite wegens het verstrijken van de beroepstermijn alleen op de tentamenpoging van 17 maart 2016 betrekking kan hebben, heeft verweerster ter zitting aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben om alle drie de tentamenpogingen bij de behandeling van het beroep te betrekken.
- 3.5 Verweerster voert in reactie op het beroep aan dat mevrouw A in de veronderstelling was dat de tentamenkans die zij appellante op 2 februari 2016 bood geen herkansing maar een eerste (vervangende) kans was en dat appellante vervolgens nog recht had op een (eerste) herkansing.
- Verweerster stelt voorts dat op grond van artikel 2 lid d van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2015-2016 en artikel 2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 de examencommissie examinatoren aanwijst die verantwoordelijk zijn voor de constructie, afname en beoordeling van toetsen. Als zodanig was mevrouw A volgens verweerster dus bevoegd om extra tentamenkansen te geven en verweerster ziet ook niet in wat daar voor appellante voor nadelen uit (kunnen) voortvloeien.
- 3.6 Ten aanzien van de door appellante specifiek aangevoerde bezwaren stelt verweerster het volgende:
- antwoordindicaties zijn nooit absoluut; het gaat immers, zoals het woord zelf al aangeeft, om indicaties;
  - conform voorstel van mevrouw A is het mondeling op 23 februari 2016 afgenomen op basis van het tentamen van 2 februari 2016; logischerwijs is appellante dus te kennen gegeven dat zij het tentamen van 2 februari 2016 vooraf niet in kon/mocht zien, maar vooraf is wel feedback gegeven over dat tentamen;
  - het notuleren bij een mondeling tentamen door een student is gebruikelijk, waarbij de student slechts meedenkt over hetgeen besproken is tijdens het tentamen, maar niet over het cijfer beslist.
  - hoewel het de voorkeur heeft dat een student weet hoeveel punten er per vraag te behalen zijn, heeft mevrouw A niet onredelijk gehandeld door bij het tentamen van 17 maart 2016 geen puntenverdeling te vermelden nu het maar één vraag betrof.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheids-criteria, zoals de vraag of verweerster bij de gevolgde procedure van tentamineren en beoordelen de nodige zorgvuldigheid heeft betracht en de in beroep bestreden tentamen-beoordeling dus niet inhoudelijk wordt getoetst.
- 4.2 Het college neemt bij haar beoordeling in aanmerking dat mevrouw A in de veronderstelling was dat de eerste tentamenkans die zij appellante bood een eerste kans was. Daardoor is verwarring kunnen ontstaan over het aantal aan appellante toe te kennen tentamenkansen. In zoverre acht het college de onduidelijkheid die bij appellante is ontstaan op zichzelf begrijpelijk. Dat impliceert echter nog niet dat om die reden het beroep kan slagen. Vaststaat immers dat

appellante naast een eerste herkansing op 2 februari 2016, op 17 maart 2016 een tweede (extra) herkansing heeft genoten en dat deze tentamenpogingen zijn afgenomen door een daarvoor door de examencommissie aangewezen examinerator. De tentamenkans op 23 februari 2016 nog daargelaten heeft appellante derhalve reeds gebruik kunnen maken van een extra tentamenkans, hetgeen door appellante ook niet weersproken wordt.

- 4.3 Het college ziet bovendien in de specifieke bezwaren van appellante geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de tentamenbeoordelingen onzorgvuldig tot stand gekomen zouden zijn dan wel dat onvoldoende zorgvuldigheid zou zijn betracht bij de procedure van het tentamineren. Eveneens zijn geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht op grond waarvan twijfel bestaat over de objectiviteit van mevrouw A. Ten aanzien van de inzage van het tentamen van 2 februari 2016 heeft mevrouw A tijdig aangegeven en voldoende gemotiveerd waarom appellante dat tentamen niet kon inzien voordat het tentamen op 23 februari 2016 zou plaatsvinden, heeft zij appellante vooraf feedback gegeven over haar tentamen van 2 februari 2016 en heeft inzage achteraf alsnog plaatsgevonden. Voorts kan, hoewel het vermelden van een puntenverdeling op een tentamen wenselijk is en verweerster mevrouw A daar ook op heeft gewezen, het ontbreken daarvan op het tentamen van 26 maart 2016 geen reden zijn om aan te nemen dat die beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden.
- 4.4 Gelet op bovenstaande dient het beroep dan ook ongegrond te worden verklaard.
- 4.5 Aldus -en nog daargelaten of het college überhaupt bevoegd is om het tertiaire verzoek van appellante in te willigen- ziet het college ook geen aanleiding om voor het geval appellante het tentamen komend najaar opnieuw zou moeten afleggen, te oordelen c.q. bepalen dat dat tentamen dan door een andere vakdocent beoordeeld zou moeten worden.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 22 augustus 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*