



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 mei 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster appellant niet toegelaten tot de master International Business Law.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 11 augustus 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant heeft zich aangemeld voor de master International Business Law van de Tilburg Law School (hierna: “de master”) voor het academisch jaar 2016/2017. Verweerster heeft een verklaring van Nuffic overgelegd waarin gesteld wordt dat de opleiding van appellant vergelijkbaar is met een bachelor in het hoger beroepsonderwijs in de richting HBO Rechten. Volgens verweerster blijkt uit die verklaring dat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen, reden waarom verweerster besloten heeft appellant niet tot de betreffende master toe te laten.

- 2.2 In beroep voert appelland aan dat hij van september 2015 tot januari 2016 een Erasmus programma heeft gevolgd aan de Varna Free University in Bulgarije en dat hij onlangs een Bachelor Law heeft afgerond aan University College Saint-Martin in België. Verweerster heeft onlangs een kandidaat tot de master toegelaten met dezelfde vooropleiding en dezelfde cijfers als appelland. Appelland verzoekt verweerster derhalve haar beslissing te heroverwegen.
- 2.3 Verweerster voert aan dat op grond van artikel 11.3 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2016-2017 (hierna: OER) alleen kandidaten met een bachelor diploma van Tilburg Law School of een vergelijkbaar diploma tot de betreffende master worden toegelaten. Omdat uit de verklaring van Nuffic blijkt dat de opleiding van appelland vergelijkbaar is met een bachelor in het hoger beroepsonderwijs en derhalve niet met een bachelor van Tilburg Law School of een andere wo-bachelor in Nederland, is appelland niet toelaatbaar tot de master.
- 2.4 Voorts voert verweerster aan dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt omdat de toelating waarnaar appelland verwijst niet gebaseerd is op artikel 11.3 van de OER noch op enig beleid van verweerster, maar een administratieve fout betreft. Verweerster kan niet verplicht worden een fout te herhalen. Andere kandidaten met dezelfde vooropleiding als appelland zijn ook niet toegelaten tot de master.

3. Overwegingen college

- 3.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 3.2 De eisen voor toelating tot de master zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2016-2017. Ingevolge artikel 11.3 van de OER geldt dat toelaatbaar tot de opleiding International Business Law is de gegadigde die met goed gevolg aan Tilburg Law School een examen heeft behaald in de bacheloropleiding Internationaal en Europees recht, Ondernemingsrecht, Rechtsgeleerdheid, Fiscaal Recht of Global Law dan wel een examen in een vergelijkbare opleiding.
- 3.3 Appelland heeft geen examen behaald in de in artikel 11.3 OER genoemde opleidingen van Tilburg Law School. Verweerster heeft het diploma van appelland door een extern onafhankelijk instituut laten waarden, waarbij is gebleken dat het niveau daarvan niet vergelijkbaar is met een diploma van een wo-bacheloropleiding. De vooropleiding van appelland is derhalve ook geen vergelijkbare opleiding als bedoeld in artikel 11.3 OER.

- 3.4 Ten aanzien van het beroep op het gelijkheidsbeginsel constateert het college dat in casu sprake is van een vergelijkbaar geval waarbij één student met dezelfde vooropleiding als appellant is toegelaten tot de betreffende master. Die toelating, zo heeft verweerster gesteld en aannemelijk gemaakt, is het gevolg van een fout. Die foutieve toelating impliceert echter niet dat verweerster op grond van die fout ook appellant tot de master moet toelaten. Het gelijkheidsbeginsel strekt immers niet zo ver dat verweerster gehouden zou zijn tot herhaling van een fout en/of dat een derde aanspraak zou kunnen maken op herhaling van een fout. Zulks temeer niet omdat in casu andere kandidaten met dezelfde vooropleiding als appellant niet zijn toegelaten tot de master.
- 3.5 Gelet op bovenstaande kan het college niet tot het oordeel komen dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 11 augustus 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.