



COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

de heer X, appellant

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster vastgesteld dat er van het tentamen d.d. 30 mei 2016 van het vak Business Economics 2 for ECO: Finance (hierna: “het tentamen”) geen ingevuld antwoordformulier van appellant is, dat appellant derhalve dient deel te nemen aan de herkansingsmogelijkheid op 28 juni 2016 en dat aan appellant, indien hij een onvoldoende zou behalen voor deze herkansing, een extra tentamenmogelijkheid wordt geboden.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 11 augustus 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij zonder kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y, Z en A.

2. Standpunten partijen

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Na afloop van het tentamen heeft de surveillant vastgesteld dat zich onder de ingeleverde antwoordformulieren twee ingevulde antwoordformulieren van B bevonden en één niet ingevuld antwoordformulier van appellant. Één antwoordformulier van B is naar de docent toegezonden ter beoordeling. Van appellant is geen antwoordformulier aan de docent toegezonden. Indien appellant een onvoldoende zou behalen voor het hertentamen, zou verweerster appellant een extra tentamenkans bieden. Appellant heeft het betreffende vak inmiddels met een voldoende afgerond doordat hij het cijfer 6,5 heeft behaald voor het hertentamen.

- 2.2 In beroep voert appellant aan dat hij het vermoeden heeft dat de surveillant zijn volledig ingevulde antwoordformulier is verloren. Bovendien is het antwoordformulier van B na de hoorzitting met de examencommissie wel door de docent beoordeeld en dat van appellant niet.
- 2.3 Verweerster voert aan dat zij geen fraude heeft kunnen vaststellen en dat zij daarom het door B aangewezen door haar ingevulde antwoordformulier aan de docent heeft toegezonden ter beoordeling. Van appellant was echter geen ingevuld antwoordformulier beschikbaar, waardoor dit niet aan de docent ter beoordeling kon worden toegezonden. Verweerster heeft appellant geadviseerd deel te nemen aan de herkansing. Indien appellant een onvoldoende zou behalen voor deze herkansing dan zou appellant een extra tentamenkans worden geboden.
- 2.4 Verweerster acht het zeer onwaarschijnlijk dat de surveillant een ingevuld antwoordformulier van appellant verloren zou zijn. Als dit al het geval zou zijn geweest, dan zou verweerster appellant bovendien eveneens geadviseerd hebben deel te nemen aan de herkansing en zou zij, indien appellant een onvoldoende zou behalen voor die herkansing, appellant eveneens een extra tentamenkans hebben geboden. Bovendien heeft appellant het betreffende vak inmiddels met een voldoende afgerond doordat hij het cijfer 6,5 heeft behaald voor het hertentamen. Verweerster vraagt zich derhalve af wat appellant met zijn beroep wenst te bereiken.

3. Overwegingen college

- 3.1 Het college stelt voorop dat slechts sprake is van voldoende procesbelang als het resultaat dat de indiener van het beroepschrift beoogt, ook daadwerkelijk kan worden bereikt en aan het realiseren van dat resultaat voor de indiener feitelijke betekenis niet kan worden ontzegd. Vaststaat dat appellant het betreffende vak inmiddels met een voldoende heeft afgerond doordat hij het cijfer 6,5 heeft behaald voor het hertentamen. Het is het college niet duidelijk geworden welk belang appellant nu derhalve nog heeft en appellant heeft ook geen belang aangevoerd. Het college is derhalve van oordeel dat appellant geen redelijk belang bij zijn beroep heeft (gesteld) en acht het beroep niet-ontvankelijk.
- 3.2 Geheel ten overvloede constateert het college dat er na de eerste tentamenmogelijkheid geen door appellant ingevuld antwoordformulier voorhanden was, waardoor het betreffende tentamen van appellant niet beoordeeld kón worden. Verweerster heeft voorts toegezegd een extra tentamenkans te bieden mocht appellant een onvoldoende behalen voor het hertentamen. Het college ziet dan ook geen aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit kon komen.

4. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.
Aldus besloten op 11 augustus 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.