

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2016 (hierna: “bestreden besluit”) is aan appellante het eindcijfer 5 gegeven voor het vak Rechtsfilosofie B.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 24 augustus 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Het eindcijfer voor het vak Rechtsfilosofie B bestaat voor 30% uit een essayvraag en voor 70% uit een multiple choice deel. Bij de eerste kans van het tentamen wordt de essayvraag in maart afgenomen en het multiple choice deel in juni. Bij de herkansing worden de essayvraag en het multiple choice deel tegelijkertijd afgenomen en is er geen mogelijkheid slechts één van de twee onderdelen te herkansen. Deze regeling is via Blackboard door de vakcoördinator aan de studenten gecommuniceerd.

2.2 Bij de eerste kans is de essayvraag van appellante met een 6,5 beoordeeld en het multiple choice deel met een 2,3, waardoor het eindcijfer 4 is gegeven. Bij de herkansing heeft appellante een 6 voor de essayvraag behaald en een 4,1 voor het multiple choice deel, waardoor ze als eindcijfer een 5 heeft behaald.

2.3 Een deelttoets is in artikel 2 lid 1 sub j van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 (hierna: "OER") als volgt gedefinieerd: een deelonderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden op het gebied van een onderdeel, alsmede de beoordeling van de resultaten van het deelonderzoek. Conform artikel 22 lid 4 OER vervallen de resultaten van de deelttoetsen aan het eind van het studiejaar als het eindcijfer voor het tentamen onvoldoende is. Conform artikel 10 lid 5 van de Regels en Richtlijnen van Tilburg Law School 2015-2016 (hierna: "R&R") geldt bij herkansing van een tentamen of een deelttoets het hoogst behaalde cijfer.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep voert appellante aan dat uit artikel 22 lid 4 OER volgt dat het cijfer dat zij heeft behaald voor de eerste essayvraag nog niet is komen te vervallen. Daarom dient dit cijfer conform artikel 10 lid 5 R&R als hoogst behaalde cijfer mee te wegen in de berekening van het eindcijfer, in plaats van het cijfer dat appellante met de herkansing voor de essayvraag heeft behaald.

3.2 Appellante stelt voorts dat uit de definitie van deelttoets als neergelegd in de OER beide onderdelen als deelttoets beschouwd moeten worden, ook omdat voor beide onderdelen een apart cijfer is toegekend.

3.3 Verweerster voert aan dat de vakcoördinator de herkansingsregeling duidelijk naar de studenten heeft gecommuniceerd en daarbij aangegeven is dat wanneer het eindcijfer onvoldoende zou zijn, beide onderdelen herkanst zouden moeten worden. Artikel 10 lid 5 R&R is van toepassing wanneer sprake is van een op zichzelf staande mogelijkheid om een deelttoets te herkansen. Docenten kunnen er echter voor kiezen dat de herkansing alle deelttoetsen van een tentamen omvat en in dat geval geldt volgens artikel 10 lid 5 R&R het hoogst behaalde cijfer van het gehele tentamen.

3.4 Ter zitting licht verweerster toe dat de regeling van artikel 10 lid 5 R&R een aantal jaar geleden is ontstaan omdat toen tussentijdse toetsen bestonden, die een zelfstandig karakter hadden. Dat karakter is echter gewijzigd. Dergelijke tussentijdse toetsen zijn vervangen door zogenaamde midterms, toetsen waarmee inzicht wordt verkregen in de studievoortgang en die geen zelfstandig karakter hebben. De docenten maken de onderwijskundige afweging of een toets een zelfstandig karakter heeft.

4. Overwegingen college

4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster in overeenstemming met de regelingen en ook zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.

- 4.2 Het college stelt voorop dat, zoals door appellante gesteld en door verweerster niet weersproken, de essayvraag en het multiple choice deel als deeltolsten in de zin van artikel 2 lid 1 sub j OER moeten worden beschouwd. Immers, beide toetsen betreffen een deelonderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden op het gebied van een onderdeel, alsmede de beoordeling van de resultaten van het deelonderzoek.
- 4.3 Het college overweegt dat de vakcoördinator de studenten vooraf heeft geïnformeerd dat de herkansingsmogelijkheid zowel de essayvraag als het multiple choice deel zou betreffen en dat de afzonderlijke onderdelen van het tentamen niet zelfstandig meegenomen konden worden. Het standpunt van verweerster dat artikel 10 lid 5 R&R het mogelijk maakt op deze manier van de regeling af te wijken, kan het college echter niet volgen. Naar het oordeel van het college kan dit artikel namelijk niet anders worden uitgelegd dan dat bij een herkansing van een deeltolst het hoogst behaalde cijfer geldt, ook indien een deeltolst tijdens een herkansing tegelijkertijd wordt afgenomen met een andere deeltolst. Het college overweegt dat appellante dan ook een beroep op het artikel toekomt en dat op grond van dit artikel het hoogst behaalde cijfer – per deeltolst – geldt, te meer nu in dit geval sprake was van twee deeltolsten waarvoor ook bij de herkansing aparte cijfers toegekend werden.
- 4.4 De stelling van verweerster dat artikel 10 lid 5 R&R enkel van toepassing zou zijn indien sprake is van een op zichzelf staande mogelijkheid om een deeltolst te herkansen, blijkt niet uit de bewoordingen van het betreffende artikel. Hoewel het college de verklaring van verweerster ten aanzien van de oorsprong van het artikel en de wijziging in de praktijksituatie omtrent deeltolsten niet onaannemelijk voorkomt, had het op de weg van verweerster gelegen om de bewoordingen van het artikel te wijzigen als door die wijziging in de praktijk aan dat artikel een andere uitleg gegeven had moeten worden. Naar het oordeel van het college kon verweerster niet in redelijkheid uitgaan van die andere uitleg zonder de bewoordingen van het artikel dienovereenkomstig aan te passen.
- 4.5 Gelet op bovenstaande is het college van oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen, waardoor dat besluit niet in stand kan blijven. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerster van 19 juli 2016;
- III. draagt verweerster op om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het college in deze uitspraak in acht te nemen.

Aldus besloten op 25 augustus 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.