

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juli 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellante voor een eenmalige extra kans voor de cursus Goederenrecht afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 24 augustus 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante heeft de cursus Goederenrecht, een verplicht onderdeel van haar premasterprogramma, niet met een voldoende afgerond. Appellante heeft niet deelgenomen aan de eerste tentamenmogelijkheid in december 2015 en behaalde voor de herkansing in januari 2016 het cijfer 5. Het tentamen Goederenrecht is het laatste tentamen dat appellante met goed gevolg dient af te leggen om haar premasterprogramma af te ronden.

2.2 Appellante heeft een verzoek ingediend om een extra tentamenkans op grond van artikel 15 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 (hierna: “OER”). Ingevolge dit artikel heeft de student die op één na alle tentamens van het examen met goed gevolg heeft afgelegd en die twee keer aan het ontbrekende tentamen heeft deelgenomen, éénmalig recht op een extra tentamengelegenheid in het desbetreffende onderdeel, onder de volgende voorwaarden:

- de student heeft in ieder geval deelgenomen aan de laatste twee tentamengelegenheden van het desbetreffende onderdeel en
- de student heeft bij één van deze twee pogingen in ieder geval een 4 behaald.

2.3 In de kennisbank voor Rechten- en Bestuurskunde studenten is opgenomen dat bij de beoordeling van de verzoeken om een eenmalige extra kans de examencommissie met de twee hiervoor genoemde voorwaarden in het collegejaar 2015-2016 bij wijze van overgangsregeling soepel zal omgaan. Ingevolge de OER 2014-2015 had de student in het collegejaar 2014-2015 recht op de extra kans indien hij/zij twee keer aan het ontbrekende tentamen had deelgenomen, ongeacht of dit de laatste twee tentamengelegenheden betroffen en ongeacht het behaalde cijfer.

3. Standpunten partijen

3.1 In beroep voert appellante aan dat zij bij verweerster de volgende omstandigheden heeft aangevoerd die meegenomen zouden moeten worden in de belangenafweging om soepel om te gaan met de vereisten van artikel 15 lid 4 OER:

- In overleg met de studieadviseur heeft appellante twee jaar voor het premasterprogramma uitgetrokken omdat zij dat programma volgt naast een fulltime baan bij een advocatenkantoor. Omdat appellante in december 2015 vier tentamens moest afleggen, heeft zij ervoor gekozen te focussen op de overige drie tentamens en voor de cursus Goederenrecht slechts deel te nemen aan het hertentamen van januari 2016. Als appellante in december 2015 enkel had getekend voor aanwezig, dan was haar verzoek om een extra tentamenkans waarschijnlijk wel toegewezen.
- Zonder de extra tentamenkans loopt appellante een half jaar studievertraging op, hetgeen financiële consequenties met zich meebrengt. Daarnaast heeft appellante pas nadat zij haar opleiding heeft afgerond zicht op de beroepsopleiding vanuit het kantoor waar zij werkzaam is.
- In februari 2016 heeft appellante een goede vriend verloren, waardoor zij zich nauwelijks kon focussen op haar studie.
- Uit het bestreden besluit blijkt niet of en zo ja op welke wijze verweerster conform de overgangsregeling soepel is omgegaan met de genoemde voorwaarden uit artikel 15 lid 4 OER. Pas tijdens het gesprek met verweerster in het kader van een poging tot minnelijke schikking begreep appellante dat de soepele omgang slechts betrekking had op de eis dat aan de laatste twee tentamenkansen deelgenomen had moeten worden, in plaats van aan twee tentamenkansen ongeacht of dat de laatste twee waren geweest.

3.2 Verweerster voert aan dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden voor de extra tentamenkans op grond van artikel 15 lid 4 OER. Omdat appellante maar één keer heeft deelgenomen aan het tentamen en verweerster in de door appellante aangedragen omstandigheden geen reden ziet om af te wijken van de regeling, heeft verweerster het verzoek van appellante afgewezen. Dat appellante fulltime werkt is haar eigen keuze en dient voor haar eigen risico te komen. Dit is geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan verweerster van de regel kan afwijken.

3.3 Daarnaar door het college gevraagd, stelt verweerster dat de voorwaarde dat een student twee keer aan het tentamen moet deelnemen om in aanmerking te komen voor de extra tentamenkans is gesteld omdat verweerster vermoedt dat studenten daardoor eerder van beide reguliere tentamenkansen gebruik maken, hetgeen wenselijk is. Om het beroep op de extra tentamenkans in te perken is de regeling per september 2015 aangescherpt. Een student kan inderdaad voor aanwezigheid tekenen maar de student zal nu altijd voor één van de pogingen minimaal een 4 moeten behalen. Verweerster vermoedt dat studenten daardoor in de regel van beide kansen gebruik (gaan) maken. De aankondiging van verweerster dat zij soepel om zou gaan met de twee nieuwe voorwaarden was bedoeld voor studenten die voor september 2015 weliswaar aan één of twee tentamengelegenheden hadden deelgenomen, maar niet per sé aan de laatste één of twee gelegenheden. Dit omdat deze studenten in het collegejaar 2014-2015 nog niet op de hoogte waren van deze nieuwe regeling. Verweerster stelt dat het, om misverstanden te voorkomen, verstandig was geweest om dit expliciet te vermelden. De tentamenmogelijkheden waaraan appellante heeft deelgenomen c.q. had moeten deelnemen vonden echter beide plaats in het collegejaar 2015-2016, waardoor appellante ten tijde van die tentamenmogelijkheden wel op de hoogte kon zijn van de nieuwe regeling. De toezegging van verweerster voor een soepele omgang met de twee nieuwe voorwaarden gold voor appellante derhalve niet. Bovendien zou appellante ook op basis van de oude regeling niet in aanmerking komen voor de extra tentamenkans, omdat zij niet alleen niet heeft deelgenomen aan de laatste twee tentamengelegenheden maar überhaupt niet aan twee tentamengelegenheden.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het college stelt vast dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden voor toekenning van een extra tentamenkans op grond van artikel 15 lid 4 OER, omdat appellante niet heeft deelgenomen aan de laatste twee tentamengelegenheden van de cursus Goederenrecht. Appellante heeft echter diverse omstandigheden aangevoerd op grond waarvan zij meent dat verweerster voor haar een uitzondering zou moeten maken op artikel 15 lid 4 OER. Ingevolge artikel 33 lid 1 OER is verweerster bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.3 Het college kan verweerster volgen in haar overweging dat door appellante geen bijzondere omstandigheden naar voren zijn gebracht die zouden moeten leiden tot toepassing van de hardheidsclausule. Het college heeft daarbij in aanmerking genomen dat het oplopen van studievertraging inherent is aan het niet behalen van het laatste vak en in die zin geen bijzondere omstandigheid oplevert. Voorts vond de eerste tentamengelegenheid van de cursus Goederenrecht in het collegejaar 2015-2016 in december 2015 plaats, waardoor het verlies van

een goede vriend (in februari 2016) voor appellante op dat moment geen rol kon spelen in het besluit niet deel te nemen aan de betreffende tentamen gelegenheid. Bovendien kan het college verweerster ook volgen in haar standpunt dat een fulltime baan geen bijzondere omstandigheid oplevert zoals bedoeld in de hardheidsclausule. Hoewel het college verbaast dat bij de aankondiging van de soepele toepassing van de nieuwe "laatste kans regeling" niet duidelijk is uitgelegd voor welke gevallen die is bedoeld, heeft verweerster naar het oordeel van het college voldoende uitgelegd dat en waarom die soepele toepassing niet voor appellante is bedoeld.

- 4.4 Gelet op bovenstaande ziet het college geen aanleiding voor het standpunt dat het bestreden besluit in strijd zou zijn met het recht. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 augustus 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.