

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University  
in de zaak tussen

**X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 17 juli 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellant om het vak Verdiepend Staats- en bestuursrecht in plaats van het vak Strafrechtsvergelijking in zijn masterprogramma op te nemen, afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellant tijdig een beroepschrift ingediend.  
Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.  
Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 24 augustus 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellant was daarbij aanwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z.

Ter zitting heeft appellant een notitie overgelegd.

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellant is in het collegejaar 2014-2015 gestart met de master Rechtsgeleerdheid, accent Strafrecht. In artikel 7.4h van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2014-2015 (hierna: “OER 2014-2015”) is het vak Strafrechtsvergelijking als een verplicht onderdeel van deze master opgenomen. Met ingang van september 2015 is het programma veranderd, waardoor Strafrechtsvergelijking geen verplicht vak is, maar een keuzevak.

2.2 Voor studenten die vóór september 2015 met de opleiding Rechtsgeleerdheid, accent Strafrecht, zijn gestart, geldt een overgangsregeling. Uit de overgangsregeling volgt dat het vak

Strafrechtsvergelijking niet op grond van de overgangsregeling door andere vakken kan worden vervangen.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep voert appelland aan dat verweerster bij het bestreden besluit geen dan wel onvoldoende rekening heeft gehouden met de door hem aangevoerde navolgende bijzondere omstandigheden:
- Omdat het vak Strafrechtsvergelijking in het programma voor het collegejaar 2015-2016 niet meer verplicht was, heeft appelland de keuze gemaakt dit vak te vervangen voor het vak Verdiepend Staats- en bestuursrecht. Dit in verband met de studiebelasting en omdat appelland in verband met de ziekte en het overlijden van zijn vader minder tijd aan zijn studie wilde besteden en meer tijd aan zijn vader.
  - In de veronderstelling dat appelland met zijn 60 behaalde ECTS zijn masterdiploma zou ontvangen, heeft hij een baan als advocaat-stagiair aangeboden gekregen. Nu appelland zijn diploma niet heeft ontvangen, kan hij deze baan niet aannemen. Plannen om te gaan samenwonen kunnen hierdoor geen doorgang vinden en het heeft ook financiële consequenties omdat appelland vanaf het nieuwe collegejaar wederom collegegeld verschuldigd zal zijn.
  - Het advocatenkantoor dat appelland een baan had aangeboden, was onder de indruk van het veelzijdige vakkenpakket van appelland. Gezien de ambitie van appelland past bestuursrecht ook beter in het vakkenpakket dan Strafrechtsvergelijking en draagt Strafrechtsvergelijking niet wezenlijk bij aan de ontwikkeling van appelland tot jurist. Appelland ziet niet in waarom zijn vakkenpakket van 60 ECTS niet voldoende zou zijn om een diploma toe te kennen. De examencommissie heeft immers de bevoegdheid om appelland toestemming te verlenen om het vak Strafrechtsvergelijking te vervangen door het vak Verdiepend Staats- en bestuursrecht.
- 3.2 Daarnaast door het college gevraagd stelt appelland dat – in het geval het masterprogramma Rechtsgeleerdheid, accent Strafrecht voor het collegejaar 2015-2016 onverkort voor hem had gegolden – hij met de vakken die hij tot op heden heeft behaald (ook) niet het volledige vastgestelde programma zou hebben behaald.
- 3.3 Verweerster voert aan dat het vak Strafrechtsvergelijking op grond van het overgangsrecht dat hoort bij de wijziging van de master Rechtsgeleerdheid per september 2015 voor appelland een verplicht onderdeel blijft. Verweerster erkent dat appelland een bewogen jaar achter de rug heeft, maar dat kan geen reden zijn om af te wijken van een vastgesteld studieprogramma. Afwijken van een vastgesteld studieprogramma is beperkt mogelijk, omdat een derde er op moet kunnen vertrouwen dat een afgegeven diploma aan de (programma)eisen van de OER voldoet.
- 3.4 Verweerster kan appelland geen toestemming verlenen om het vak Strafrechtsvergelijking te vervangen door het vak Verdiepend Staats- en bestuursrecht, omdat de vakken qua inhoud niet vergelijkbaar met elkaar zijn. Dat de beroepspraktijk geen eisen zou stellen aan de afgelegde

vakken op een diploma of dat appelland gelet op zijn ambitie het vak Verdiepend Staats- en bestuursrecht prefereert boven Strafrechtsvergelijking, maakt dat niet anders.

- 3.5 Verweerster heeft appelland er voorts op gewezen dat hij recht heeft op een eenmalige extra kans voor het vak Strafrechtsvergelijking. Mocht appelland daarvoor niet slagen dan kan hij er voor kiezen vanaf september 2016 het vak Verdiepend privaatrecht te volgen. Indien appelland dit vak met voldoende resultaat aflegt, zou hij voldoen aan de eisen van het nieuwe programma van de master Rechtsgeleerdheid.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Het college stelt vast dat voor appelland de onder "Feiten en omstandigheden" bedoelde overgangsregeling geldt, op grond waarvan het vak Strafrechtsvergelijking een verplicht onderdeel van zijn master is. Appelland heeft echter diverse omstandigheden aangevoerd op grond waarvan hij meent dat verweerster toestemming zou moeten verlenen dit vak te vervangen door het vak Verdiepend Staats- en bestuursrecht, dat appelland met een voldoende heeft afgerond.
- 4.3 Ingevolge artikel 4.6 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 (hierna: "OER 2015-2016") kan verweerster toestemming verlenen om een onderdeel van het programma te vervangen door een onderdeel van een ander programma, mits het vervangende onderdeel qua inhoud, studiebelasting en niveau vergelijkbaar is met het oorspronkelijke onderdeel van het programma. Verweerster dient het verzoek van appelland derhalve aan dit artikel te toetsen. Ingevolge artikel 6B.1 OER 2015-2016 is verweerster voorts bevoegd om in geval van onbillijkheden van overwegende aard in individuele gevallen ten voordele van de student een uitzondering te maken op de OER.
- 4.4 Bij de beoordeling van een verschil van mening over de vergelijkbaarheid van de inhoud, studiebelasting en het niveau van de vakken Strafrechtsvergelijking en Verdiepend Staats- en bestuursrecht, kan het college slechts marginaal toetsen. Het college bekijkt derhalve niet inhoudelijk of de vakken overeenkomen; daarmee zou zij treden in de bevoegdheid van verweerster. Naar het oordeel van het college heeft verweerster haar beslissing echter voldoende gemotiveerd en heeft zij daarbij de nodige zorgvuldigheid betracht.
- 4.5 Het college erkent dat de gevolgen van het bestreden besluit voor appelland ingrijpend zijn, maar ziet niet in hoe de door appelland aangevoerde persoonlijke omstandigheden het oordeel of de betreffende vakken qua inhoud, studiebelasting en niveau vergelijkbaar zijn, kunnen

beïnvloeden. Ook kan het college verweerster volgen in haar standpunt dat de door appellant aangevoerde omstandigheden niet zouden moeten leiden tot toepassing van de hardheidsclausule. Verweerster heeft voldoende gemotiveerd waarom voor appellant in dit geval geen uitzondering kan worden gemaakt. Het college wijst in dit verband mede op hetgeen hierover onder 4.6. wordt overwogen.

4.6 Verweerster heeft de nodige zorgvuldigheid betracht door mee te denken over een oplossing die zo goed mogelijk tegemoet komt aan de belangen van appellant. Zo is appellant in de gelegenheid gesteld gebruik te maken van een eenmalige extra kans voor een tentamen in het vak Strafrechtsvergelijking en is appellant gewezen op de mogelijkheid een ander vak te volgen om toch aan het nieuwe onderwijsprogramma te voldoen, zodat respectievelijk geen dan wel minder studievertraging wordt opgelopen.

4.7 Gelet op bovenstaande dient het beroep dan ook ongegrond te worden verklaard.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 25 augustus 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*