

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

X, appellante

en

de examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management, verweerster

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellante om een extra tentamenkans voor de vakken Marketing Communication en Strategic Marketing Management afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 8 september 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij aanwezig. Namens verweerster verscheen Y.

2. Feiten en omstandigheden

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante staat sinds 1 september 2014 ingeschreven voor de master Marketing Management. Naast de vakken Marketing Communication en Strategic Marketing Management heeft zij haar masterthesis nog niet met een voldoende afgerond. Appellante heeft deelgenomen aan beide tentamengelegenheden van voornoemde vakken in het collegejaar 2014/2015 en 2015/2016.

2.2 Ingevolge artikel 15 lid 2 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Tilburg School of Economics and Management 2015/2016 (hierna: “R&R”) geldt in beginsel dat tweemaal per studiejaar gelegenheid wordt geboden om een vak af te ronden. Ingevolge artikel 15 lid 4a R&R kan verweerster in geval van bijzondere omstandigheden, na beoordeling van de bijzondere omstandigheden door de opleidingscoördinator of studentendecaan, besluiten tot het toewijzen van een alternatief geroosterde (individuele) toets- of tentamengelegenheid ter vervanging van een vastgestelde tentamengelegenheid dan wel als extra kans.

- 2.3 Appellante heeft bijzondere omstandigheden gemeld bij de studentendecaan en een verzoek ingediend om een extra tentamenkans voor beide vakken, welk verzoek door verweerster is afgewezen.

3. Standpunten partijen

- 3.1 In beroep voert appellante aan dat zij door reeds op 25 januari 2016 bij de studentendecaan gemelde bijzondere (medische) omstandigheden het tentamen Strategic Marketing Management van 27 juni 2016 niet heeft kunnen afronden en daardoor een onvoldoende heeft behaald. Bij aanvang van het tentamen heeft appellante de surveillanten over deze omstandigheden geïnformeerd. Appellante stelt dat verweerster door de studentendecaan verkeerd geïnformeerd is over haar medische situatie. Het had op de weg van verweerster gelegen om in ieder geval navraag te doen bij de surveillanten over haar medische conditie ten tijde van het tentamen Strategic Marketing Management. Appellante heeft de studentendecaan bewijs geleverd van haar medische omstandigheden, maar heeft geen afspraken gemaakt met de studentendecaan over de wijze waarop zij – ten gevolge van die omstandigheden – tentamens zou kunnen afleggen.
- 3.2 Appellante voert voorts aan dat de stelling van verweerster dat zij onvoorbereid heeft deelgenomen aan het tentamen Strategic Marketing Management van 6 april 2016 klopt, maar dat dit het gevolg was van het advies van de programma coördinator om op minder vakken te focussen. Appellante vindt het onterecht dat dit nu tegen haar wordt gebruikt.
- 3.3 Ten slotte voert appellante aan dat het hertentamen Marketing Communication veel van het reguliere tentamen verschilde. Het hertentamen was meer gebaseerd op academische concepten die tijdens de colleges niet voldoende waren toegelicht dan dat de praktische kennis van de student werd getoetst. Daardoor hebben veel studenten een onvoldoende behaald voor het hertentamen. Volgens appellante blijkt uit de uitslagen van het hertentamen die zij heeft ontvangen een slagingspercentage van 51% in plaats van 61%.
- 3.4 Verweerster voert aan dat een extra tentamenkans slechts geboden wordt indien er sprake is van een causaal verband tussen door de student gemelde en gespecificeerde persoonlijke bijzondere omstandigheden en het niet behalen van een bepaald vak. Uit e-mailcorrespondentie tussen de opleidingscoördinator en de studentendecaan is verweerster gebleken dat dat causaal verband in dit geval niet kon worden aangetoond. In haar e-mailbericht d.d. 21 juli 2016 vermeldt de studentendecaan dat het mogelijk is geweest dat appellante tijdens het tentamen van Strategic Marketing Management van 27 juni 2016 klachten heeft gehad ten gevolge van haar reeds gemelde bijzondere omstandigheden. Tijdens het tentamen Marketing Communication was dit niet het geval. De studentendecaan heeft echter geen causaal verband kunnen vaststellen tussen de bijzondere omstandigheden en het niet behalen van de betreffende vakken. Voor elke student geldt dat er in beginsel twee tentamenmogelijkheden per studiejaar zijn, ongeacht of de student van die mogelijkheden gebruik maakt. Ook een student die aan één van de mogelijkheden niet meedoet in verband met bijvoorbeeld de griep wordt geen extra kans geboden.

3.5 Verweerster voert voorts aan dat de opleidingscoördinator reeds is ingegaan op de klachten van appellante ten aanzien van het hertentamen van Marketing Communication. Zowel bij de opstelling van het reguliere tentamen als het hertentamen zijn verschillende docenten betrokken. De tentamenstof betrof onderwerpen die alle tot de leerstof van het vak behoorden. Uit het slagingspercentage (78% voor het reguliere tentamen en 61% voor het hertentamen) blijkt niet dat, zoals appellante stelt, veel studenten een onvoldoende behaald zouden hebben voor het vak. Verweerster heeft de bevoegdheid tot het samenstellen en beoordelen van tentamens gemandateerd aan de examinatoren en vertrouwt in beginsel op de expertise en ervaring van de examinatoren. Gelet op voorgaande, en het feit dat geen andere klachten zijn ontvangen over het betreffende hertentamen, ziet verweerster geen indicatoren om aan de examinatoren te twijfelen.

4. Overwegingen college

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 De bevoegdheid tot het toekennen van een extra tentamengelegenheid is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. In artikel 15 lid 4a R&R is bepaald dat verweerster een extra kans kan toewijzen in geval van bijzondere omstandigheden, na beoordeling van de bijzondere omstandigheden door de opleidingscoördinator of studentendecaan.
- 4.3 Het college stelt vast dat de studentendecaan geen causaal verband heeft vastgesteld tussen de bijzondere omstandigheden en het niet behalen van de betreffende vakken. Het is niet gebleken dat appellante tijdens de tentamenmogelijkheden van Marketing Management klachten heeft gehad ten gevolge van de bijzondere omstandigheden en hoewel dat mogelijk wel het geval is geweest tijdens het tentamen Strategic Marketing Management van 27 juni 2016, acht het college het standpunt van verweerster dat dit niet zou moeten leiden tot toekenning van een extra kans ingevolge artikel 15 lid 4a R&R, niet onredelijk. Nu verweerster in redelijkheid tot de conclusie is kunnen komen dat het vereiste causale verband tussen de gestelde bijzondere omstandigheden en het niet behalen van het betreffende vak ontbreekt, behoeft de kwestie of appellante al dan niet onvoorbereid heeft deelgenomen aan het tentamen Strategic Marketing Management van 6 april 2016 geen bespreking. Daarbij is nog van belang dat het college niet heeft kunnen vaststellen of dit, zoals appellante stelt, het gevolg is van een advies van de programma coördinator, maar ook al zou zulks het geval zijn dan blijft het een beslissing van appellante nu zij geen verplichting heeft een advies van een programma coördinator op te volgen.
- 4.4 Voorts stelt het college vast dat verweerster reeds is ingegaan op de klachten van appellante ten aanzien van het hertentamen van Marketing Communication. Het college kan niet treden in de beoordeling van de inhoud van het tentamen, maar kan enkel toetsen of de procedure van

tentamineren en beoordelen zorgvuldig is verlopen. Het college neemt in aanmerking dat er bij het opstellen en het beoordelen van het tentamen meerdere onafhankelijke en deskundige docenten betrokken zijn geweest. Op basis van de overgelegde stukken en het ter zitting verhandelde ziet het college geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de procedure van tentamineren en beoordelen niet zorgvuldig is verlopen.

4.5 Gelet op bovenstaande dient het beroep dan ook ongegrond te worden verklaard.

5. Beslissing

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 8 september 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.