

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X, appellante**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit van 7 juli 2016 (hierna: “bestreden besluit”) heeft verweerster het verzoek van appellante voor een extra tentamenkans voor het vak Grondslagen Europees en Internationaal Belastingrecht afgewezen.

Tegen het bestreden besluit heeft appellante tijdig een beroepschrift ingediend.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 8 september 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appellante was daarbij met kennisgeving afwezig. Namens verweerster verschenen Y en Z..

### **2. Feiten en omstandigheden**

2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appellante heeft niet deelgenomen aan de eerste tentamenmogelijkheid van het vak Grondslagen Europees en Internationaal Belastingrecht en behaalde voor de herkansing een onvoldoende. Het betreffende tentamen is het laatste tentamen dat appellante met goed gevolg dient af te leggen om haar premasterprogramma af te ronden. Appellante heeft een verzoek ingediend om een extra tentamenkans, welk verzoek door verweerster is afgewezen.

### **3. Standpunten partijen**

3.1 In beroep voert appellante aan dat zij niet aan de eerste tentamengelegenheid heeft kunnen deelnemen omdat haar moeder die dag met spoed naar het ziekenhuis moest, waardoor appellante voor haar broertje van vijf maanden oud moest zorgen. Omdat appellante niet bekend was met alle voorwaarden inzake de laatste kans regeling en op dat moment de andere

vakken afgerond had, heeft ze besloten alleen deel te nemen aan de tweede tentamenmogelijkheid. Appellante vindt het onacceptabel dat verweester artikel 15 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van Tilburg Law School 2015-2016 (hierna: "OER") strikt toepast zonder rekening te houden met uitzonderingen. Appellante stelt dat artikel 15 lid 4 OER is opgenomen om serieuze studenten een extra kans te geven om alsnog hun premasterprogramma in één jaar te kunnen afronden. Uit de cijfers van appellante is af te leiden dat zij een serieuze student is, waardoor zij in aanmerking zou moeten komen voor de extra kans. Appellante begrijpt niet waarom haar de extra tentamenkans wordt ontnomen omdat indien zij twee keer had deelgenomen aan het tentamen en beide keren een onvoldoende had behaald, het gevolg hetzelfde zou zijn als nu.

- 3.2 In haar e-mailbericht d.d. 5 september 2016 aan het college stelt appellante akkoord te gaan met de beslissing van verweester. Appellante wil verweester er wel op wijzen om studenten duidelijk te informeren over de in de OER opgenomen voorwaarden omtrent de extra kans.
- 3.3 Verweester voert aan dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 15 lid 4 OER, nu zij enkel heeft deelgenomen aan het hertentamen. De omstandigheden die appellante daartoe aanvoert, heeft zij niet gemeld bij de studieadviseur. In een e-mail aan de docent van het betreffende vak stelt appellante zelf ziek te zijn geweest bij de eerste kans van het tentamen. Dat is tegenstrijdig met de verklaring die appellante nu geeft. Op het verzoek van verweester om bewijsstukken aan te leveren, heeft appellante niet gereageerd. Verweester heeft daardoor niet kunnen vaststellen of er persoonlijke omstandigheden zijn die tot een andere beslissing zouden moeten leiden, waardoor het beroep daarop niet slaagt.
- 3.4 Naar aanleiding van het e-mailbericht d.d. 5 september 2016 vraagt verweester zich af welk belang appellante nog heeft bij de behandeling van haar beroep omdat zij stelt akkoord te zijn met de beslissing van verweester. Het beroep is derhalve niet-ontvankelijk. Bovendien zijn de voorwaarden omtrent de extra kans duidelijk opgenomen in de OER.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissing in overeenstemming is met de regeling(en) en of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissing heeft kunnen komen.
- 4.2 Ingevolge artikel 15 lid 4 OER heeft de student die op één na alle tentamens van het examen met goed gevolg heeft afgelegd en die twee keer aan het ontbrekende tentamen heeft deelgenomen, éénmalig recht op een extra tentamengelegenheid in het desbetreffende onderdeel, onder de volgende voorwaarden:
  - de student heeft in ieder geval deelgenomen aan de laatste twee tentamengelegenheden van het desbetreffende onderdeel en
  - de student heeft bij één van deze twee pogingen in ieder geval een 4 behaald.

- 4.3 Het college overweegt een beroep tegen een beslissing slechts inhoudelijk te mogen beoordelen indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Als dat belang is vervallen is het college niet gehouden uitspraak te doen indien die uitspraak nog slechts principiële betekenis heeft. Niet is gebleken dat appellante nog een actueel en reëel belang heeft, nu zij heeft gesteld akkoord te zijn met het besluit van verweerster. Gelet hierop dient het beroep van appellante niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- 4.4 Geheel ten overvloede merkt het college op dat zij verweerster kan volgen in haar standpunt dat appellante niet voldoet aan de in artikel 15 lid 4 OER gestelde voorwaarden voor toekenning van de extra kans en dat niet gebleken is van persoonlijke omstandigheden op grond waarvan verweerster een uitzondering had moeten maken. Ook naar het oordeel van het college zijn bovendien de voorwaarden voor de eenmalige extra kans in duidelijke bewoordingen in de OER opgenomen.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 8 september 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*