

## COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van Tilburg University

in de zaak tussen

**X, appellant**

en

**de examencommissie van de Tilburg Law School, verweerster**

### **1. Procesverloop**

Bij besluit d.d. 17 februari 2016 heeft appelland toestemming gekregen voor een extra tentamen gelegenheid voor de cursus Strafrechtsvergelijking (hierna "bestreden besluit I").

Bij besluit d.d. 12 juli 2016 heeft mevrouw Ouwkerk, docente Strafrechtsvergelijking, het paper dat appelland in juli 2016 heeft ingeleverd, niet in behandeling genomen (hierna: "bestreden besluit II").

Op 20 juli 2016 heeft appelland een beroepschrift ingediend tegen de uitvoering van het bestreden besluit I en tegen het bestreden besluit II.

Tussen partijen is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

Op 8 september 2016 heeft het college het beroep ter zitting behandeld. Appelland was daarbij aanwezig, bijgestaan door Y. Namens verweerster verschenen Z, A en B.

### **2. Feiten en omstandigheden**

- 2.1 Het college gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Appelland staat ingeschreven voor de master Rechtsgeleerdheid en heeft slechts het vak Strafrechtsvergelijking nog niet met een voldoende weten af te ronden. Het tentamen van Strafrechtsvergelijking bestond dit collegejaar uit een paper (inleverdatum 29 april 2016) en een schriftelijk tentamen (1 juni 2016).
- 2.2 In februari 2016 heeft appelland verzocht om het tentamen éénmalig extra te mogen afleggen en bij besluit van 17 februari 2016 heeft appelland daarvoor toestemming gekregen. In het kader van de extra kans heeft appelland op 14 maart 2016 een mondeling afgelegd en is hij in de gelegenheid gesteld het paper uiterlijk op de inleverdatum van de reguliere kans in te leveren (29 april 2016). Het paper is met het cijfer 1 beoordeeld in verband met plagiaat en kon worden

herkanst in juli 2016. In juni 2016 ontving appelland feedback op de opzet die als basis diende voor het nieuwe paper. In juni 2016 is de mogelijkheid geboden tot inzage- en feedback. In juli 2016 heeft appelland een paper ingeleverd gebaseerd op een andere opzet en met een ander onderwerp. Op 12 juli 2016 heeft de docente appelland geïnformeerd dat zij het paper niet in behandeling heeft genomen, omdat het paper betrekking had op een onderwerp waarover appelland al eerder een paper had geschreven.

### **3. Standpunten partijen**

- 3.1 In beroep voert appelland aan dat een extra kans bedoeld is om, buiten de reguliere tentamens om, versneld af te kunnen studeren. Doordat de inleverdatum voor het paper is gesteld op de reguliere inleverdatum, heeft appelland de facto die extra kans niet genoten. Dat volgt ook uit artikel 4.15 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van Tilburg Law School 2015/2016 (hierna: "OER") omdat daarin is opgenomen dat de student geen recht heeft op een extra tentamengelegenheid in de periode van twee maanden voorafgaand aan het reguliere tentamen. De tentamengelegenheid die appelland is geboden was derhalve geen extra kans als bedoeld in artikel 4.15 lid 2 OER.
- 3.2 Het beroep tegen het bestreden besluit I is niet niet-ontvankelijk, omdat het betrekking heeft op de uitvoering van het besluit en pas later aan het licht kwam dat die uitvoering niet conform de regels was. Appelland begrijpt dat een docent een zekere vrijheid heeft in het inrichten van een laatste kans, maar die inrichting mag niet in strijd zijn met de OER. De docente had ervoor dienen te zorgen dat de student twee maanden vóór 29 april 2016 een extra tentamenkans zou hebben. Op 23 maart 2016 heeft appelland verweester reeds per mail geïnformeerd dat de inleverdatum voor het paper gelijkgesteld werd met de reguliere inleverdatum en dat hij daarvoor het gevoel had geen gebruik te kunnen maken van de extra kans regeling.
- 3.3 Appelland voert voorts aan dat hij door de docente is benadeeld doordat zij zijn paper van juli 2016 niet inhoudelijk heeft beoordeeld. Naar aanleiding van de stevige feedback op zijn opzet van juni 2016 heeft appelland ervoor gekozen het paper te schrijven over een ander onderwerp dan in zijn opzet weergegeven en het paper in zijn geheel in juli 2016 in te leveren. Hoewel appelland verhinderd was de inzage in juni 2016 bij te wonen heeft hij zijn paper wel opgehaald. Het onderwerp "consensuele afdoening" van het paper van juli 2016 heeft appelland gekozen uit de daarvoor door de docente aangeleverde lijst met onderwerpen. In de Richtlijnen paper Strafrechtsvergelijking 2016 (hierna: "Richtlijnen") staat dat het niet is toegestaan om over een onderwerp te schrijven waar al eerder over is geschreven. Appelland heeft in het collegejaar 2014/2015 een paper geschreven over "buitengerechtelijke afdoening". Dit is een ander onderwerp dan "consensuele afdoening", dat ook in de Richtlijnen als apart onderwerp vermeld is. In de Richtlijnen staat niet dat het niet zou zijn toegestaan te schrijven over een rechtsfiguur waarover al eerder is geschreven. Het paper van juli 2016 van appelland voldoet derhalve wel aan de formele vereisten van de Richtlijnen. Appelland verwijst in dat kader ook naar het e-mailbericht van de docente van 19 mei 2016, waarin zij niets stelt over dat er toestemming vooraf gegeven zou moeten worden bij het kiezen van een ander onderwerp.

- 3.4 Appellant stelt voorts dat de motivering van het besluit van de docente om het paper niet te beoordelen minimaal was en de aanname van de docente dat appellant de regels zou willen omzeilen, vindt appellant ongepast. Als de docente zijn paper had gelezen dan had ze de differentiaties tussen de beide papers kunnen opmerken.
- 3.5 Appellant stelt recht te hebben op de extra kans en verzoekt daarvoor op korte termijn in de gelegenheid te worden gesteld dan wel om een objectieve beoordeling van zijn paper van juli 2016. Voorts doet appellant een beroep op de hardheidsclausule.
- 3.6 Appellant wil voorts in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die hij voor de beroepsprocedure maakt, te weten € 196 aan eigen bijdrage.
- 3.7 Verweerster voert aan dat het beroep van appellant ten aanzien van het bestreden besluit I betrekking heeft op een besluit van 17 februari 2016 en de gang van zaken van april / mei 2016 en dat beroep derhalve buiten de beroepstermijn is ingediend. Voor zover sprake is van een nieuwe aanvraag voor een extra kans, heeft verweerster deze afgewezen. Appellant heeft op 17 februari 2016 reeds een eenmalige extra kans toegekend gekregen. Gezien de marge van enige voorbereidingstijd en de agenda van twee docenten ten behoeve van het mondeling tentamen, is het niet onredelijk dat dat tentamen op 14 maart 2016 heeft plaatsgevonden. Dat vervolgens een maand de tijd wordt gegeven voor het schrijven van een paper, waarbij ook tussentijdse terugkoppeling plaatsvindt, is ook niet onredelijk. Het reguliere papertraject startte op 15 maart 2016 waardoor het voor de hand lag om de inleverdata te laten samenvallen. Als appellant een voldoende voor het paper had behaald, dan had hij in mei 2016 kunnen afstuderen. Dat appellant een valide extra tentamenkans is geboden belet om op grond van kennelijke hardheid en bijzondere omstandigheden een nieuwe kans toe te staan.
- 3.8 Verweerster stelt voorts dat de regel dat het niet is toegestaan om over een onderwerp te schrijven waarover al eerder is geschreven, bekendgemaakt is aan de studenten en in de Richtlijnen is opgenomen en door appellant ook niet wordt betwist. De regel bestaat omdat studenten die deelnemen aan het tentamenonderdeel gelijke kansen moeten hebben, zonder dat een student een ongerechtvaardigd voordeel zou hebben ten opzichte van de rest doordat hij/zij al eerder over een bepaald onderwerp heeft geschreven voor het betreffende vak.
- 3.9 In de Richtlijnen is ook opgenomen dat voor sommige onderwerpen geldt dat een nadere afbakening noodzakelijk is. Over het nieuwe onderwerp van het paper van appellant van juli 2016 heeft geen voorafgaande afstemming met de docente plaatsgevonden, noch is er over de opzet daarvan overleg gevoerd. Appellant heeft ook geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een mondelinge toelichting van de docente te verkrijgen op zijn eerste opzet in juni 2016. Verweerster acht de interpretatie en handelwijze van de docente in het licht van de bekendgemaakte regels niet onredelijk, nu een substantieel deel van het paper een herhaling vormt van een eerder door appellant ten behoeve van het betreffende vak beoordeelde paper en er van een volledig nieuwe invalshoek geen sprake is. Verweerster heeft daarbij de inhoud van het paper in aanmerking genomen en niet het label dat appellant daaraan heeft gehangen. De docente heeft haar besluit en de betreffende papers voorts aan twee andere docenten ter beoordeling voorgelegd en zij kwamen tot dezelfde conclusie.

#### **4. Overwegingen college**

- 4.1 Artikel 7.61 lid 2 van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) bepaalt dat beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de beslissingen in overeenstemming zijn met de regeling(en) en of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de gewraakte beslissingen heeft kunnen komen. Het college gaat derhalve niet over de inhoudelijke beoordeling of het paper van juli 2016 een onderwerp betrof waarover appelland reeds eerder een paper schreef.
- 4.2 Ingevolge artikel 4.15 lid 2 OER heeft de student die op één na alle tentamens van het examen met goed gevolg heeft afgelegd dan wel van het afleggen daarvan is vrijgesteld, die twee keer aan het ontbrekende tentamen heeft deelgenomen en van wie de masterscriptie is goedgekeurd, eenmalig recht op een – naar keuze van de examinerator mondelinge of schriftelijke – extra tentamengelegenheid in het desbetreffende onderdeel en heeft een student geen recht op een extra tentamengelegenheid in de periode van twee maanden voorafgaand aan tot een maand na afloop van het reguliere tentamen.
- 4.3 Ingevolge de Richtlijnen is voor deelname aan het paperonderdeel inschrijving verplicht en dient bij de inschrijving een onderwerp gekozen te worden uit de in de Richtlijnen opgenomen lijst met onderwerpen. Voorts dient een student een onderwerp te kiezen waar hij/zij nog niet eerder een paper voor schreef voor het vak Strafrechtsvergelijking en geldt voor sommige onderwerpen dat een nadere afbakening noodzakelijk is. Ten aanzien van de herkansing is in de Richtlijnen opgenomen dat dezelfde wijze van inleveren wordt gehanteerd als in de eerste ronde. Indien de student een geheel nieuw paper over een nieuw onderwerp schrijft, dient hij/zij ook een opzet in te leveren.
- 4.4 Op grond van artikel 7.59a WHW bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken. Op 20 juli 2016 heeft appelland een beroepschrift ingediend tegen de uitvoering van het besluit van 17 februari 2016. Het beroep is derhalve niet binnen de gestelde termijn ingediend. Een niet-ontvankelijkverklaring op grond van termijnoverschrijding blijft slechts achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Hoewel de bezwaren van appelland gericht zijn tegen de uitvoering van het besluit en die uitvoering logischerwijs pas na 17 februari 2016 plaatsvond, is aan appelland na het mondeling tentamen van 14 maart 2016 de inleverdatum van het paper meegedeeld. Reeds op dat moment had appelland tegen (de uitvoering van) het besluit een beroepschrift kunnen indienen. Ook op het moment dat appelland het cijfer van zijn paper dat hij voor 29 april 2016 had ingeleverd, in mei 2016 ontving, heeft hij geen beroepschrift ingediend. Door te wachten met het indienen van een beroepschrift tot het herkansingsmoment in juli 2016 was verstreken kan naar het oordeel van het college niet redelijkerwijs worden geoordeeld dat appelland niet in verzuim is geweest. Het beroep tegen het bestreden besluit I dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- 4.5 Geheel ten overvloede merkt het college op dat de wijze waarop appelland in de gelegenheid gesteld is gebruik te maken van de extra kans haar niet onredelijk voorkomt. Het college neemt

daarbij de overwegingen van verweerster in aanmerking dat het niet onredelijk is een tentamen waarvoor op 17 februari 2016 toestemming wordt gegeven op 14 maart 2016 af te nemen om zowel appellant als docente enige voorbereidingstijd te bieden en vervolgens een periode tot 29 april 2016 te geven voor het schrijven van een paper, in welke periode ook tussentijdse terugkoppeling dient plaats te vinden. Indien appellant een voldoende voor het betreffende paper had behaald dan had hij in mei 2016 kunnen afstuderen, hetgeen niet mogelijk was geweest als appellant de extra kans niet had genoten, omdat het reguliere schriftelijk tentamen op 1 juni 2016 pas werd afgenomen. Appellant is derhalve de kans geboden om versneld af te studeren. Het college is voorts niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerster voor appellant een uitzondering had moeten maken.

- 4.6 Voorts stelt het college vast dat het op de weg van appellant had gelegen om, indien hij naar aanleiding van zijn beoordeelde opzet in juni 2016 over een ander onderwerp had willen schrijven, contact op te nemen met de docente om de mogelijkheden te bespreken. Appellant heeft echter een paper geschreven dat niet gebaseerd was op zijn beoordeelde opzet, zonder gebruik te maken van de inzagemogelijkheid of anderszins overleg te voeren en ook zonder daarvoor een nieuwe opzet in te leveren. Het komt voor risico van appellant dat verweerster daardoor niet op voorhand – naar aanleiding van de opzet – heeft kunnen controleren of het nieuwe onderwerp van appellant een onderwerp betrof waarover hij reeds eerder een paper schreef. Voorts heeft de docente haar besluit door twee andere docenten laten beoordelen en zijn zij tot eenzelfde conclusie gekomen. Bovendien acht het college de in de Richtlijnen opgenomen regels, daarbij de overwegingen van verweerster over de totstandkoming en het doel van die regels in aanmerking genomen, alleszins redelijk en zijn die regels voor studenten kenbaar. Naar het oordeel van het college kon de docente zich derhalve in redelijkheid op het standpunt stellen dat appellant reeds eerder over het onderwerp van dat paper had geschreven en niet de in de Richtlijnen voorgeschreven procedure had gevolgd en dat het paper daarom niet zou worden beoordeeld. Ook hier is het college niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerster voor appellant een uitzondering had moeten maken. Het beroep tegen het bestreden besluit II dient dan ook ongegrond te worden verklaard.
- 4.7 Gelet op bovenstaande bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

## **5. Beslissing**

Het college van beroep voor de examens:

- verklaart het beroep tegen het bestreden besluit I niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep tegen het bestreden besluit II ongegrond;
- wijst het verzoek van appellant tot vergoeding voor de proceskosten af.

Aldus besloten op 8 september 2016 door het College van Beroep voor de Examens.

*Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).*